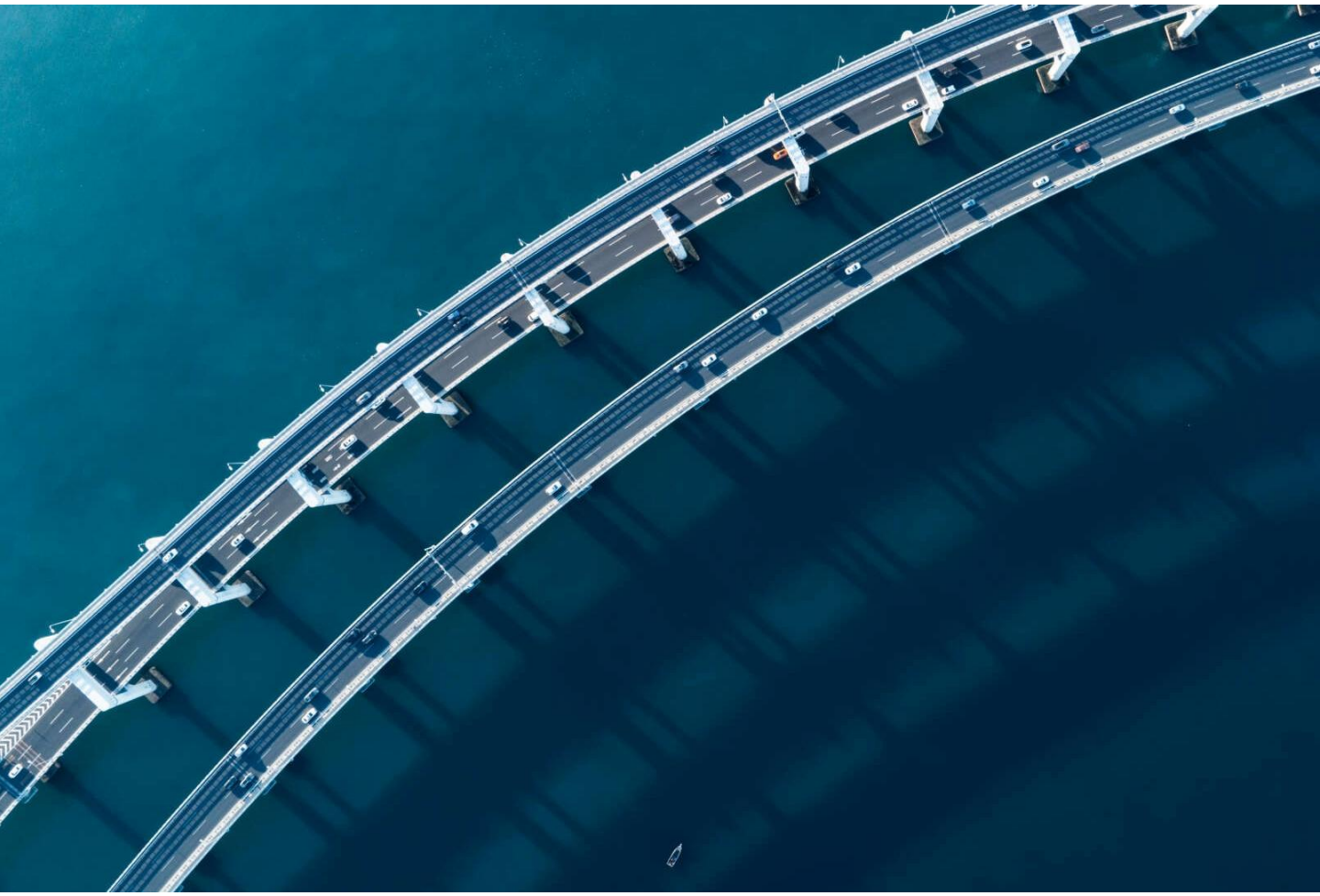
Horizons
S&P Global
Energy

Sustainable1

資本所向，永續為錨：臺灣上市公司永續績效與全球永續基金投資之全方位剖析



TAIWAN STOCK EXCHANGE

目錄

概述與研究主題 3
分析方法 7
長條圖和箱型圖的閱讀指南 10
研究範疇 12
第 1 節：全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局 17
投資涵蓋範圍 18
基金集中度 21
全球永續基金持有之臺灣證交所上市公司市值分布 22
投資臺灣證券交易所發行人的主要永續基金註冊地：主動式與被動式 23
永續基金對個別臺灣證交所上市公司的典型投資規模 26
基金註冊地分析 28
臺灣證券交易所發行人之 CSA 2025 評鑑狀態 29
辨識投資臺灣證交所上市公司之全球永續投資人的重點永續議題 30
第 2 節：永續基金重點 ESG 議題與標普全球企業永續評鑑（CSA）的對應分析 31
健全的管理結構 33
稅務合規 34
資通安全 35
氣候行動 36
能源 37
員工關係 38
第 3 節：CSA 重點準則的績效分析與基準比較 39
公司治理 40
稅務策略 47
資訊安全 56
氣候策略 65
能源 76
勞動實務 82
人力資本管理 88
結論 96
詞彙表 98
免責聲明 110
概述與研究主題 111

概述與研究主題

臺灣股票市場不僅吸引全球投資人，更是關鍵科技供應鏈的重要支柱，同時也正面臨永續導向資本配置所帶來日益加重的壓力。儘管面臨監管環境的不利因素，截至2025年底，全球永續基金的管理資產規模仍達 4.13 兆美元，較前一年成長 16.3%；透過永續視角評估企業的投資人規模已明顯擴大。

對於在臺灣證券交易所上市的公司而言，其中許多公司在半導體、硬體與零組件製造領域占據全球重要地位；而今，永續發展因素已影響這些公司取得全球資本的機會。臺灣金融監督管理委員會（金管會）正依分階段路線圖推動上市公司強制性永續發展資訊揭露。金管會要求特定類別的上市公司揭露與氣候相關的資訊，並已宣布規劃導入國際財務報導準則永續揭露準則（IFRS S1、IFRS S2）；實施時程將依公司特性而有所不同。臺灣證券交易所（TWSE，臺灣證交所）在其公開資訊觀測站設立公司治理專區，以集中管理環境、社會及治理（ESG）相關資訊揭露。臺灣證交所亦推出永續發展指數，並就上市公司之永續發展報告實務提供指引。隨著將資金配置於TWSE上市公司之全球永續投資人日益重視能支援跨境比較之細緻且具可比性的永續資料，一項關鍵問題應運而生：哪些永續主題左右資金配置決策？在一致的方法論下，TWSE上市公司之揭露實務與績效表現，與全球及新興市場同業相比又是如何？

本研究採三段式分析架構，將資本配置之證據與永續發展績效之證據相互連結。資本配置之證據包含：基金持股、基金資產的投資配置情形、基金類型、配置集中度，以及基金資料中所嵌入之永續發展主題。永續發展績效之證據包含：標普全球企業永續評鑑（CSA）評分、CSA 個別資料項目所反映的企業實務表現、透明度指標，以及相對於道瓊斯領先（Dow Jones Best-in-Class，DJBIC）指數成分股表現之基準定位。

本份報告透過分析基金層級之資料，並結合公司層級之績效及資訊揭露證據，探討永續發展驅動之資本流向臺灣證券交易所上市股票的情形。僅憑單一觀點不足以作為指導公司策略或投資人互動之依據。本份報告旨在以數據為基礎，向臺灣證交所上市公司、臺灣資本市場參與者及全球投資人提供洞見。

連結資本配置與企業永續績效

本研究分析 812 檔將資本配置於臺灣證交所上市公司的全球永續基金，並以 2026 年 6 月之基金持股資料及 2025 年之 CSA 評鑑方式為依據。本研究描繪投資臺灣股票之全球永續基金版圖，涵蓋基金分類（主動式、被動式及主題型基金）、地理分布與產業分布。

截至 2026 年 6 月，永續基金持有臺灣證交所上市公司 1,057 家中的 760 家之部位（positions）。排除臺灣積體電路製造股份有限公司（TSMC）後，656 檔基金（81%）至少持有其他一家臺灣證交所上市發行人之部位，顯示永續基金之投資配置並未侷限於臺灣市值最大的公司台積電；儘管台積電仍是整體投資配置的重要核心。至於基金層面的詳細分析（包括資產管理規模集中度以及地理與產業分布），請參閱第 1 節。

該項分析確定了影響投資決策之永續發展主題，並將該等優先議題對應至標普全球企業永續評鑑（CSA）之方法論；同時，將投資人之主題對應至第 2 節所涵蓋之相關 CSA 標準與主題。

CSA 方法論係一套評分框架，根據具有財務重要性的 ESG 因素，並以 0–100 分制評估企業之永續發展績效。CSA 方法論採用行業特定之重要性框架，以確保對企業進行評估時，涵蓋與其所屬產業最相關的永續發展面向。有關 CSA 方法論之更多資訊，請參閱第 8 頁或造訪此處。

IFRS = 國際財務報導準則。
資料來源：摩根士丹利永續投資研究所，《全球永續基金績效：2025年下半年》；晨星，《全球永續基金資金流動：2026年第一季回顧》；標普全球，《無形資產衡量》；新聞稿－金管會發布「公開發行公司年報應行記載事項準則」，增加永續相關財務資訊之可比性、提升投資人之信賴，引導永續資金投入；《臺灣永續資訊揭露之發展》；標普全球，《企業永續發展評估（CSA）》；DJBIC World

本分析利用臺灣證交所1,057家上市公司中的457家（占43%）之CSA評分數據（透過公開資訊評估或問卷回覆取得），以對照方式將臺灣證交所上市公司之表現與道瓊斯領先全球指數（Dow Jones Best-in-Class World Index，DJBIC World）及道瓊斯領先新興市場指數Dow Jones Best-in-Class Emerging Markets Index，DJBIC Emerging Markets）之成分股進行基準比較。這些指數依各指數適用的選樣母體及編製規則，選取各產業中依CSA評分排名前10%的公司，並為比較提供嚴謹之標準。基準比較揭示相對優勢領域及資訊揭露之落差，藉以呈現臺灣證交所上市公司在所關注之主題上與全球永續發展領導者之差異。比較分析與資料視覺化結果請見第3節。

第1節 全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

針對臺灣證交所股票市場中全球永續基金持股進行分析，並依基金指標、基金分類、區域來源、產業集中度及永續發展主題作分項探討。

本節基於標普全球市場財智（S&P Global Market Intelligence）之數據，量化並描繪全球永續基金截至2026年6月11日於臺灣證交所上市公司之投資持股概況。本節亦檢視該等資產配置之集中度，並從多項面向細分分析基金參與情形，包括各項基金特徵等面向：

- **基金層級指標**：持有臺灣證交所上市公司之永續基金數量、永續基金配置於臺灣證交所上市公司股票的總投資金額、平均及中位數持股規模，以及發行人與產業層級之持股集中度。
- **基金分類**：區分主動式管理基金與被動式管理基金。
- **基金註冊地**：依臺灣證交所總投資額排名，基金註冊地分別為歐洲、亞太地區及北美，當中以歐洲基金之配置占比最高。
- **產業與發行人集中度**：以全球產業分類標準（GICS）11大產業類別為基礎，分析配置於臺灣證券交易所上市公司的投資在各產業間的分布情形。
- **投資人關注議題**：透過標普全球市場財智（S&P Global Market Intelligence）之專有平台，分析領先之主動式與被動式基金概況，確定其永續發展之首要優先領域。該等優先議題係依其於基金公開文件中出現之頻率所建立，並於下節中對應至CSA方法論之相關準則。惟需留意，由於方法論採取之方式不同，基金之優先議題未必與CSA準則完全一致。

第2節 從基金關注議題到績效指標

將投資於臺灣的全球基金之重點永續議題，對應至標普全球CSA之準則，以建立標準化之績效分析架構。

本節將基於標普全球CSA之方法，由基金投資配置分析，進一步銜接企業永續績效分析。CSA依循行業特定之準則，並以ESG各面向對公司進行評估。

在第1部分所分析之基金範圍及所辨識之投資人優先議題之基礎上，本分析依循結構化之對應方式，將投資於臺灣證交所上市公司之領先主動式與被動式全球永續基金中所觀察到之六項共同重點永續議題，對應至CSA 2025之七項相關評估準則。分析結果將投資人優先議題之證據整合至一套標準化之永續發展績效框架中。基金持股反映由多項因素共同影響的投資決策；本分析據以提供方法論基礎，俾使投資人所關切之永續發展主題，得以銜接至符合CSA之揭露與績效準則。

本分析框架用於比較投資人預期與企業揭露資訊，並作為第3節發行人層面分析之基礎。

第 3 節 績效分析及臺灣與永續發展領導者之基準比較

將臺灣證交所上市公司之 CSA 表現與全球及新興市場之道瓊斯領先指數成分公司進行比較，並辨識競爭優勢及改善領域。

本節分析於 CSA 2025 評估中之 457 家臺灣證交所上市公司於七個優先之 CSA 主題上的得分表現，並以兩個參考指數作為基準比較基礎，將該等公司與道瓊斯領先全球指數（Dow Jones Best-in-Class World Index，DJBIC World）及道瓊斯領先新興市場指數（Dow Jones Best-in-Class Emerging Markets Index，DJBIC Emerging Markets）進行基準比較。未獲得 CSA 評分之公司不納入本節分析。

為何以 DJBIC 指數成分公司作為比較基準？

DJBIC 指數採用 CSA 之標普全球永續發展評分（S&P Global Sustainability Scores），並反映永續發展領域中各產業具頂尖表現之公司。該等指數提供方法論一致、並獲投資人認可之已開發與新興市場永續發展領導者基準。由於臺灣在全球指數編制方法中被歸類為新興市場，因此 DJBIC 新興市場指數係作為具直接可比性的同業群體，而 DJBIC 全球指數代表全球最佳實務之表現。

分析結構

該分析從兩個層面考察七個已對應之 CSA 主題的表現：

- **評鑑準則得分**：分析並比較臺灣證交所上市公司之 CSA 評分分布在特定 CSA 優先準則下之表現，並與 DJBIC World 與 DJBIC Emerging Markets 之平均評分進行基準比較。
- **個別資料項目表現**：評估相關準則下之特定數據點（datapoints）表現，並檢視臺灣證交所上市公司在該等數據點之評分是否高於或低於 DJBIC 表現彙總之水準。

差距分析

基準比較將區分如下：

- **競爭優勢**：臺灣證交所上市公司之表現與道瓊斯領先指數同業表現持平或優於其水準之面向。
- **改善方向**：臺灣證交所上市公司之表現落後於 DJBIC 比較組的面向。

分析最後總結臺灣證交所上市公司相對於 CSA 方法之優勢與待改善之領域，並為回應全球永續基金之期望提供脈絡。

本報告結構概要

下表彙述本報告之三節內容架構：

章節	核心問題
第 1 節：全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局	哪些全球永續基金投資於臺灣證券交易所（TWSE）的發行人？其概況、投資規模及首要永續發展重點為何？
第 2 節：方法論銜接	基金重點永續議題如何銜接 CSA 標準？
第 3 節：績效分析與基準比較	與 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之成分股相比，臺灣證券交易所上市公司在優先 CSA 指標之表現如何？其優勢與差距分別呈現於哪些方面？

方法論考量

方法論架構涵蓋截至 2026 年 6 月的 1,057 家臺灣證券交易所發行人之基金資料，以及對 457 家受評公司的 CSA 績效分析。

- **發行人涵蓋範圍及資料來源**：第 1 節之分析涵蓋截至 2026 年 5 月於臺灣證券交易所（臺灣證交所，TWSE）上市之 1,057 家公司，資料來源自標普全球市場財智平台。依據公開持股資料，其中部分公司（760 家）至少獲得一檔永續基金之投資。永續基金之定義為：將環境、社會及治理（ESG）因素或與永續發展相關之目標納入投資策略之投資基金；其投資方式包含 ESG 整合、篩選、主題投資、影響力投資，以及其他以永續發展為核心之策略。第 3 節之績效分析及基準比較係檢視於 2025 年企業永續評鑑（CSA）中受評之 457 家臺灣證券交易所發行人。基金持股資料反映截至 2026 年 6 月 11 日之部位，資料來源亦為標普全球市場財智。臺灣之股票市場包含臺灣證交所以及證券櫃檯買賣中心（櫃買中心，TPEx）。本研究僅聚焦截至 2026 年 5 月於臺灣證交所上市之 1,057 家公司。

- **評估方法**：績效分析及基準比較採用標普全球 CSA 之方法。CSA 係透過參與公司所提交之問卷回覆與公開資訊之評估，並以兩者併用之方式對公司進行評估。CSA 評分係依各行業所定義之具財務重要性永續發展主題，並於每年進行評估，以反映公司之年度表現。

- **一致性考量**：由於方法論採取之不同，第 1 節所辨識之投資人優先議題未必與 CSA 之評估準則完全一致。至於第 3 節之分析，已排除未經 CSA 評估之公司。臺灣證交所截至 2026 年 5 月之 1,057 家發行人中，其中 457 家接受 CSA 評鑑且具有評分資料的公司被納入本次分析。

- **資料時效**：基金持股反映截至 2026 年 6 月 11 日之公開持股資料所載的基金持股部位。2025 年 CSA 評分係依據 2024 年公司揭露資料，並於 2025 年進行評估。臺灣證交所上市公司之 CSA 資料截至 2026 年 5 月。上述資料時點差異反映市場數據之取得時點與評估週期之常見安排。

分析方法

永續基金篩選方法與永續發展重點議題辨識

永續基金的篩選及其永續發展重點議題之辨識，係依循永續發展專家透過標普全球市場財智之專有工具與方法論，結合量化與質化分析結果進行評估。該方法結合基金層級之持股分析與對投資人永續發展主題之專家審視，藉此建立永續投資人偏好與本報告所採用之企業永續評鑑（CSA）議題間的連結。

第一階段：選取永續基金

- **透過標普全球市場財智專有工具和工作流程，提取與關注永續發展的投資人（依 Morningstar Sustainalytics 的基金分類）相關的數據，這些投資人至少持有一家臺灣證券交易所上市公司的股份。**
- 持股總額、持股股數及持股比例等指標、市值特徵和行業分類等指標，對基金進一步細分，以界定具對臺灣證交所上市公司相關配置之永續投資人群體。

第二階段：選取永續基金的重點 ESG 議題

- 從較廣泛之基金範圍中，依投資規模及市場相關性，並以持有證券數量、持有證券之總價值及股票資產管理規模等關鍵指標作為篩選基準，篩選與本研究最相關的基金。
- 對於所選定之基金，本研究採用 S&P MI Capital Access 平台，針對投資人所強調之以永續發展為中心之主題進行研究與審閱。
- 重點 ESG 議題係依據該等議題於投資人公開文件中出現之頻率，並自 Capital Access 篩選得出。
- 本報告將該等主題整合為一套與投資人相關之重點永續議題，並將其對應至相關之 CSA 主題，以作為後續分析之基礎。

註：台積電在永續基金持股中占比相當高。因此，本報告將分別依納入台積電與排除台積電兩種情況，呈現部分投資分析結果，以提供更為平衡的觀點，並反映臺灣證券交易所整體發行人之概況。

關於 Capital Access

Capital Access **為標普全球市場財智之投資人關係與工作流程平台，旨在支援股權結構分析、目標投資人辨識及投資人互動追蹤及投資人研究。該平台整合全球股權持有、機構投資人及聯絡資訊，協助分析股東結構、識別目標投資人，並支援互動規劃之制定。欲瞭解** Capital Access **平台之更多資訊，請點擊此處。**

來源： https: //www.spglobal.com/market-intelligence/en/solutions/products/capital-access#features

衡量永續績效

標普全球永續研究團隊認為，若忽略重大非財務因素，財務分析即屬不完整。資源稀缺、氣候變遷或人口老化等永續趨勢，正持續重塑企業所處之競爭環境。我們認為，企業若能透過創新、品質提升與生產力改善，因應重大主題所帶來之挑戰，將有助於提升其創造長期企業價值之能力。

標普全球 Sustainable1 認為，當一項永續議題對社會或環境，以及公司的價值驅動因素、競爭地位與長期股東價值創造均具有重大影響時，即具有重大性。標普全球 CSA 評鑑機制於 20 多年前建立，旨在識別具備辨識並因應全球及產業趨勢所帶來之新興永續發展機會與挑戰之公司。

標普全球CSA的主要目標

CSA 旨在評估公司對全球永續發展趨勢之認知程度，並衡量其於環境、社會及治理（ESG）機會與挑戰之管理能力。CSA 提供一套全面之 ESG 績效評估框架，使公司得以辨識待改進之領域，並使其策略與最佳實務保持一致。CSA 不僅有助於公司專注於與其業務成功更直接相關之永續發展議題，亦為投資人進行評估而提供極具參考價值之結果。

以雙重重大性分析作為 CSA 的起點

雙重重大性分析有助於識別驅動社會與環境影響以及企業價值的永續發展因素。本分析亦密切關注企業對社會及環境的影響，以及相關影響對企業價值的回饋之間的相互關係。隨著時間演進，對社會與環境的外部影響將逐步轉化為公司本身之內部影響，包含其財務價值驅動因素；該等影響可能為正面或負面、直接或間接，並可能透過價值鏈產生連鎖效應，包括上游與下游。

重大性分析考量全球長期趨勢及產業特有之價值驅動因素，藉以為公司績效提供脈絡。該分析係採用定量研究及資料來源，並特別關注與短、中、長期財務表現密切相關之風險與機會。

標普全球 ESG 研究之重點

依循標普全球永續研究之核心理念，即重大非財務因素有助於投資人做出更為明智之投資決策，本研究方法聚焦於與各產業相關、對公司財務表現具重大性，且於傳統財務分析中尚未充分研究之長期永續因素。

在每個評估標準中，CSA 專家會檢視公司對永續發展議題之認知方面的證據，並評估其是否已採行相應策略以因應該等議題。專家亦將評估公司落實上述策略之進展情形，以及其就相關議題之揭露品質。因此，每個評估標準下之問題架構係為蒐集並評估下列要素：

- 意識到該等因素對其財務表現之重要性
- 評估該等因素對企業價值以及社會與環境影響之潛在影響
- 以符合其商業模式之方式，實施用以管理該等永續性風險或以掌握相關機會之策略
- 根據既定之關鍵績效指標衡量結果，以評估其永續發展策略之有效性
- 對所揭露的成果進行驗證或外部稽核
- 就其企業永續發展策略及既定目標之達成程度作透明之溝通

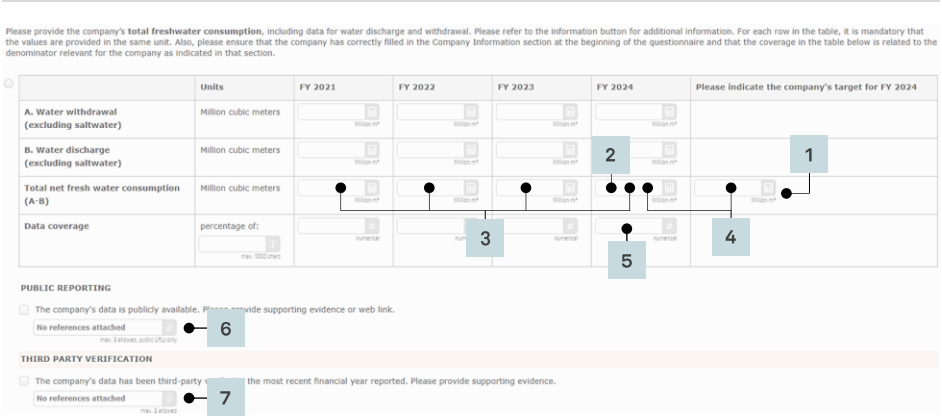
此一評估企業永續發展績效之框架，使標普全球永續發展研究得以對公司之管理品質形成更為完整之理解。

CSA 中的資料收集範例

一套基於規則之統一方法使標普全球 CSA 分析師得以檢查、分析並驗證公司所提交之數據點。平均而言，對每家公司於 CSA 中收集及驗證之數據點數量為 1,000 個。數據點係指 CSA 內所收集之資訊。以下為 CSA 針對用水量（Water Consumption）所收集及驗證之數據點清單範例。

1	設定目標
2	五分位組別中的相對表現
3	歷史趨勢 （依適用的分母進行標準化）
4	目標完成情況
5	涵蓋範圍
6	佐證文件
7	第三方查證

根據 CSA 方法論驗證的 11 個數據點



在上述範例中，所收集的數據點包括過去四個會計年度的取水量及淨淡水消耗總量、淡水消耗之目標設定、用水量資料之資料涵蓋範圍（即所涵蓋之邊界）、資訊可於公開可查得的資訊來源，以及所提供資料是否已由第三方予以驗證。當該等資訊經 CSA 分析師檢核確認後，即可用於分析及基準比較（同業對照）。如需進一步了解 CSA，請造訪此處。

長條圖和箱型圖的閱讀指南

1. 座標軸解讀

Y 軸（垂直軸）

- 表示滿足特定要求（例如，揭露範疇一溫室氣體排放強度）的發行人之占比。數值範圍由底部之 0% 至頂部之 100%。
- 各長條的高度對應所選同業群體內符合該要求之公司占全部公司之比例。

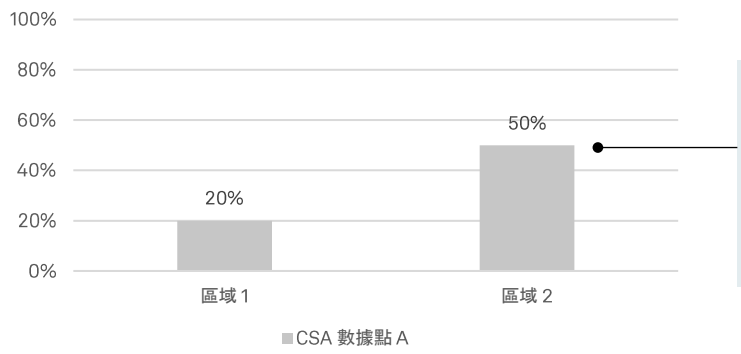
X 軸（水平軸）

- 顯示不同類別，以呈現公司依行業及所選同業群體之細分情況。
- 此座標軸有助於讀者比較不同同業群體相對於該要求之表現。

2. 解讀長條圖高度

- 長條越高，代表該組公司符合指定要求的比例越高。
- 讀者可透過比較條形之高度，輕易辨識哪些類別（產業或發行人群組）符合該要求之公司比例較高或較低。

以下範例長條圖說明上述要點：



重點觀察
區域 2 符合該項要求的公司比例高於區域 1。

CSA 期望
本欄說明 CSA 所認定的良好實務。

利害關係人期望
利害關係人期望公司建立並公開揭露的制度或措施。

長條圖和箱型圖的閱讀指南

1. 座標軸解讀

Y 軸（垂直軸）

- 代表公司所揭露之所選資料點之數值（例如，女性董事占比）。
- 數值由下而上遞增，使讀者得以比較不同群組之績效或資訊揭露程度。

X 軸（水平軸）

- 顯示不同類別，例如產業部門和同業群體。
- 此軸可用於比較所選指標於不同公司群體間之變動。

2. 箱型圖的判讀重點

每個箱型圖均呈現所選定指標於群組內之分布：

下鬚線端點
該群組下鬚線所代表的觀測值（不含離群值）。

第一四分位數（Q1）
該組中 25% 之公司數值低於此水準。

中位數（箱型圖中的中間線）
一半公司的數值低於此值，一半高於此值。代表數值的中間點。

第三四分位數（Q3）
該組中 75% 之公司數值低於此水準。

上鬚線端點
該群組上鬚線所代表的觀測值（不含離群值）。

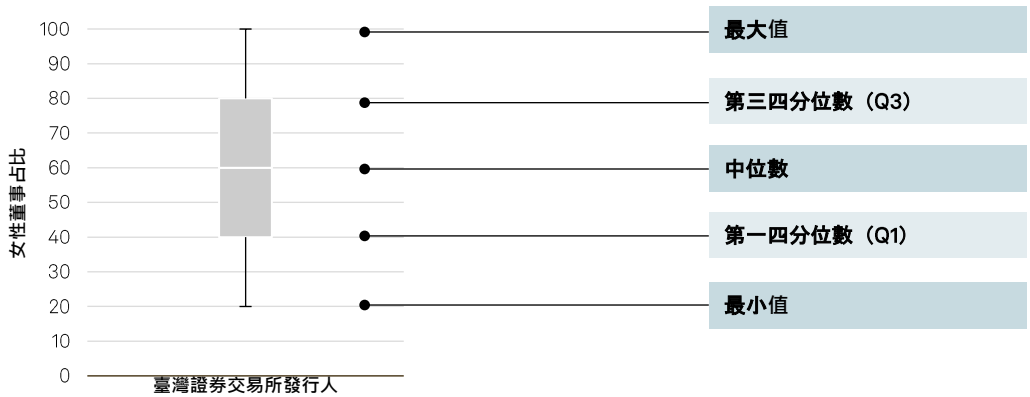
箱體高度（四分位距，或 IQR）
箱體越長，表示中間 50% 公司數值之分布範圍越廣；箱體越短，則表示群組內數值較具一致性。

中位數位置
中位數表示資料排序後的中央位置；箱內的中位數線若偏向箱體上端或下端，可能反映資料分布不對稱。

鬚線
鬚線表示排除離群值後的觀測值範圍。

異常值：
落在鬚線之外（如圖中有標示）之點即為異常值。此等數值與同一組觀測值之間差異顯著。

以下範例箱型圖說明了這些要點：



研究範疇

本報告之研究樣本與分析範圍以臺灣證券交易所上市公司為研究母體，並辨識其中具有 CSA 評分資料的公司，並與標普全球 CSA 方法論所評估之公司範疇進行對應。對於納入此對應範疇之公司，CSA 數據為本報告所使用之永續發展相關見解的主要來源。

該範疇包括 CSA 2025 評估所納入之兩類臺灣證交所上市公司：

1. CSA **問卷填答公司**：積極參與 CSA 並完成涵蓋廣泛 ESG 主題之詳細調查之公司。
2. **公開資訊評估**：當公司未直接參與 CSA 調查時，由標普全球基於公開可得資訊對該公司進行評估

根據以上所述，共識別出 457 家臺灣證交所上市發行人，包含 CSA 調查之填答對象及接受公開資訊評估之公司。上述公司構成本報告所呈現之永續發展相關分析之基礎。

得分趨勢分析的樣本涵蓋範圍

本項六年期得分表現分析，係將臺灣證交所上市公司與道瓊斯領先全球指數（DJBIC World）、道瓊斯領先新興市場指數（DJBIC Emerging Markets）及臺灣受評上市公司前 10% 組（代表當年度具有 CSA 評分資料的臺灣證交所上市公司中，依總分排名前 10% 的公司）進行跨 CSA 主題之比較。本分析係基於 2020 年至 2025 年各年度 CSA 方法論所涵蓋之公司。因此，納入分析之臺灣證交所上市公司及其他群組發行人數量，可能因 CSA 涵蓋範圍不同而每年有所變動。於解讀年對年變化及基準比較時，應將此因素納入考量。本節提供各年度之公司家數，以確保得分趨勢圖所依據之分析涵蓋範圍具備透明度。

截至 2026 年 5 月被納入得分分析之發行人數量。

發行人群組	CSA 2020	CSA 2021	CSA 2022	CSA 2023	CSA 2024	CSA 2025
臺灣證交所上市公司	433	433	443	443	452	457
臺灣受評上市公司前 10% 組	43	43	44	44	45	46
DJBIC World	322	324	334	320	318	316
DJBIC Emerging Markets	98	109	110	105	113	114

為提供不同公司規模之得分表現的進一步洞見，臺灣證交所上市公司亦依市值分組，同時列示納入 CSA 2025 得分分析之發行人數量，分組依據如下：

超大型股（Mega Cap）：市值超過 500 億美元

大型股（Large Cap）：市值超過 100 億美元且不超過 500 億美元

中型股（Mid Cap）：市值超過 20 億美元且不超過 100 億美元

小型股（Small Cap）：市值超過 2.5 億美元且不超過 20 億美元

微型股（Micro Cap）：市值低於或等於 2.5 億美元

發行人群組	超大型股	大型股	中型股	小型股	微型股
臺灣證交所上市公司	8	46	93	258	52
臺灣受評上市公司前 10% 組	4	22	15	5	0

基準比較組

為支持臺灣證交所上市公司之績效基準比較分析，本研究將永續發展洞察依三個參考組進行對照：道瓊斯領先全球指數（DJBIC World）、道瓊斯領先新興市場指數（DJBIC Emerging Markets）及臺灣受評上市公司前 10% 組。上述基準組用以提供評估脈絡，協助判讀相對優勢、辨識差距，並衡量隨時間推移之進展。

此外，臺灣證交所的科技產業發行人亦進一步細分為三個資訊科技（IT）產業：半導體及半導體設備、軟體及服務，以及科技硬體及設備，以提供更具體之永續發展績效觀測，涵蓋臺灣主要科技產業領域。

納入基準分析的發行人數量（截至 2026 年 5 月）

發行人群組	依公開資訊評鑑的公司（CSA 2025）	CSA 問卷填答公司（CSA 2025）	納入基準分析的發行人總數（CSA 2025）
臺灣證交所上市公司	319	138	457
臺灣受評上市公司前 10% 組	0	46	46
DJBIC World	10	306	316
DJBIC Emerging Markets	0	114	114

選取 DJBIC 指數

道瓊斯領先全球指數（DJBIC World）及道瓊斯領先新興市場指數（DJBIC Emerging Markets）被選取為基準組，係因其追蹤在各自產業之間相對於同業展現強勁 ESG 表現之公司，而 CSA 係作為其評估之重要依據。

- 道瓊斯領先全球指數追蹤標普全球廣泛市場指數中最大之 2,500 家公司中，於永續發展績效面向排名前 10% 且在各自產業中具領先永續表現之公司的表現。
- 道瓊斯領先新興市場指數追蹤標普全球廣泛市場指數中最大之 800 家新興市場公司中，於永續發展績效面向排名前 10% 且於各自產業中展現領先表現之成分表現。

上述指數提供相關參考點，以利理解臺灣證交所上市公司與全球及新興市場領先公司之比較情形。

前 10% 比較組的選取方式

臺灣受評上市公司前 10% 組 已被選為額外之參考組，目的在提供一項基於臺灣證交所上市公司中領先永續發展績效之內部基準。該組係由臺灣證交所上市公司中依 CSA 總分排名前 10% 之公司所組成。臺灣受評上市公司前 10% 之成分組成於每年依各年度之 CSA 總分進行重新計算，以反映臺灣證交所上市公司永續發展績效之變動。

此舉可將臺灣證交所上市公司整體與臺灣境內永續發展績效領先者進行比較。此比較組與 DJBIC 指數均採前 10% 的選取概念，但選樣母體及排序方式不同，該等指數亦以前 10% 作為遴選標準。

下一頁提供臺灣受評上市公司前 10% 組成分之明細清單及其 CSA 總分。

臺灣受評上市公司前10%組名單

序號	公司	GICS第一層級產業分類（Sector）	CSA 2025總分（截至2026年5月31日）
1	遠傳電信股份有限公司	通訊服務	96
2	聯華電子股份有限公司	資訊科技	95
3	台新新光金融控股股份有限公司	金融	94
4	兆豐金融控股股份有限公司	金融	94
5	玉山金融控股股份有限公司	金融	93
6	中華電信股份有限公司	通訊服務	93
7	凱基金融控股股份有限公司	金融	92
8	王道商業銀行股份有限公司	金融	92
9	臺灣大哥大股份有限公司	通訊服務	92
10	第一金融控股股份有限公司	金融	92
11	緯創資通股份有限公司	資訊科技	92
12	合作金庫金融控股股份有限公司	金融	91
13	永豐金融控股股份有限公司	金融	91
14	彰化商業銀行股份有限公司	金融	91
15	光寶科技股份有限公司	資訊科技	91
16	日月光投資控股股份有限公司	資訊科技	90
17	中國信託金融控股股份有限公司	金融	90
18	上海商業儲蓄銀行股份有限公司	金融	90
19	富邦金融控股股份有限公司	金融	89
20	佳世達科技股份有限公司	資訊科技	89
21	研華股份有限公司	資訊科技	89
22	元大金融控股股份有限公司	金融	89
23	中租控股股份有限公司	金融	89
24	國泰金融控股股份有限公司	金融	89
25	中鼎工程股份有限公司	工業	89

註：公司係依總分由高至低排序；總分相同者，其排列順序不代表名次。

臺灣受評上市公司前10%組名單（續）

序號	公司	GICS第一層級產業分類（Sector）	CSA 2025總分（截至2026年5月31日）
26	仁寶電腦工業股份有限公司	資訊科技	96
27	臺灣中小企業銀行股份有限公司	金融	95
28	臻鼎科技控股股份有限公司	資訊科技	94
29	台達電子工業股份有限公司	資訊科技	94
30	中華航空股份有限公司	工業	93
31	統一超商股份有限公司	必需消費品	93
32	友達光電股份有限公司	資訊科技	92
33	宏碁股份有限公司	資訊科技	92
34	中國鋼鐵股份有限公司	原物料	92
35	臺灣積體電路製造股份有限公司	資訊科技	92
36	鑽石生技投資股份有限公司	金融	92
37	長榮航空股份有限公司	工業	91
38	上銀科技股份有限公司	工業	91
39	南寶樹脂化學工廠股份有限公司	原物料	91
40	緯穎科技服務股份有限公司	資訊科技	91
41	南亞科技股份有限公司	資訊科技	90
42	臺灣水泥股份有限公司	原物料	90
43	華邦電子股份有限公司	資訊科技	90
44	群創光電股份有限公司	資訊科技	89
45	力晶積成電子製造股份有限公司	資訊科技	89
46	東元電機股份有限公司	工業	89

註：公司係依總分由高至低排序；總分相同者，其排列順序不代表名次。

科技產業的選取理由

鑑於 GICS 第二層級分類下資訊科技產業之三個產業群組（即半導體及半導體設備、軟體及服務，以及科技硬體及設備）於臺灣證交所上市公司範疇中具重要性，本研究於永續相關洞察部分將其分別呈現。此舉除反映該等產業群組相對吸引較高之永續基金投資配置[1]，亦反映其在依 CSA 評估之臺灣證交所上市公司中具有較高之代表性[2]。

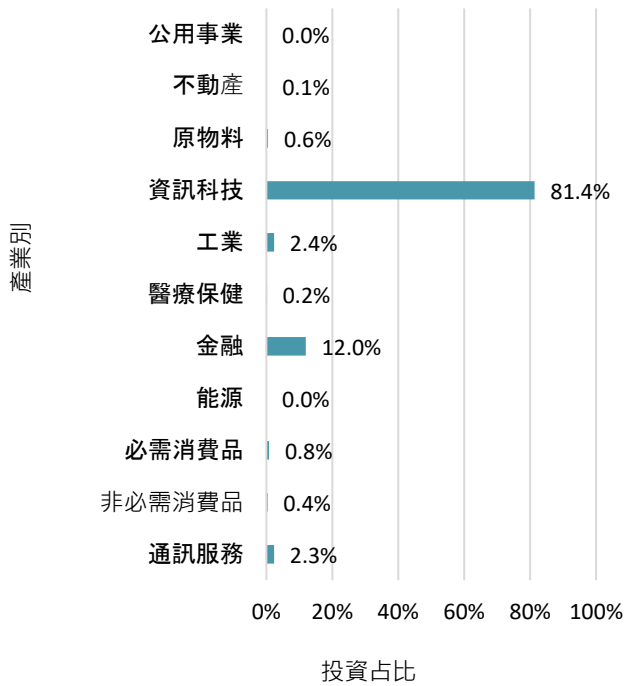
分別呈現該等產業，可進一步提供背景，以理解永續發展績效在臺灣核心科技產業價值鏈之不同環節間可能存在之差異，並凸顯與注重永續發展之投資人特別相關之重點領域。

截至 2026 年 5 月，臺灣證券交易所科技產業上市公司的細分

科技群組	依公開資訊評鑑的公司（2025 年 CSA）	CSA 問卷填答公司（2025 年 CSA）	納入基準分析的發行人總數（2025 年 CSA）
臺灣證交所半導體及半導體設備	48	17	65
臺灣證交所軟體及服務	0	3	3
臺灣證交所科技硬體及設備	76	42	118

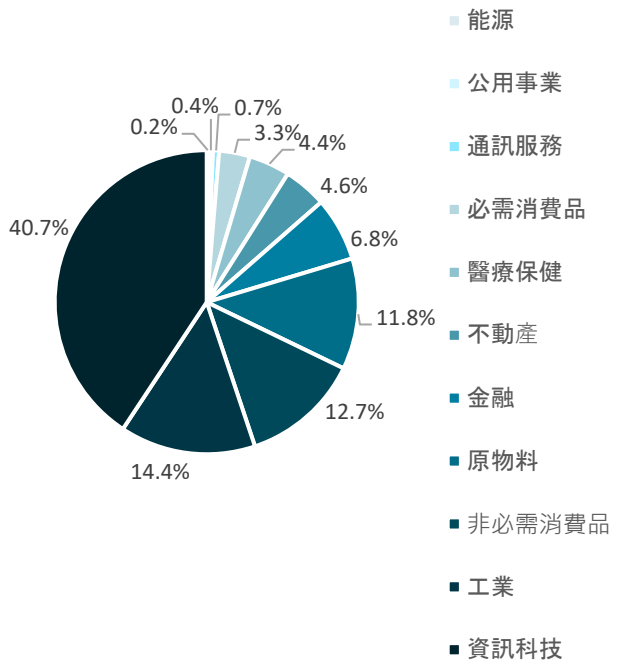
1. 截至 2026 年 6 月，依據全球行業分類標準（GICS）一級產業之永續基金分布

永續基金對臺灣證交所上市公司股票的投資金額產業分布



2. 截至 2026 年 5 月，依據全球行業分類標準（GICS）一級產業分類，CSA 2025 臺灣受評上市公司的產業分布

依 CSA 2025 方法論所評估之臺灣證交所上市公司占比

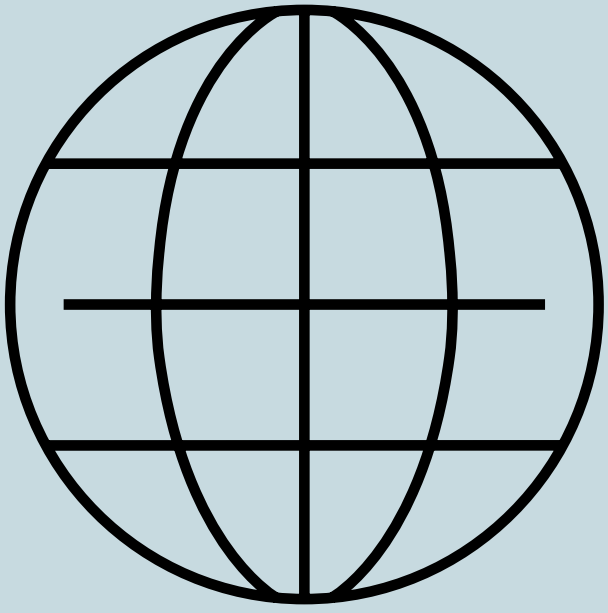


請依順時針方向閱讀圖表，以辨識產業。

資料來源： 標普全球 Sustainable1 CSA 2025；標普全球市場財智。

第1節

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局



永續基金投資臺灣證交所上市公司的涵蓋情形

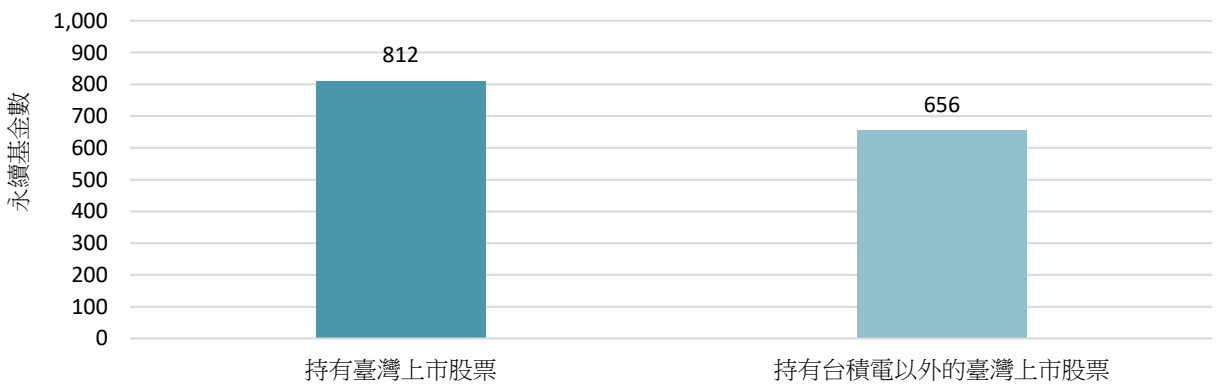
第 1 節探討全球永續基金如何配置資本至臺灣證券交易所上市公司。該分析係依標普全球市場財智之公開持股資料（截至 2026 年 6 月 11 日），涵蓋持有臺灣證券交易所上市公司部位之 812 檔永續基金。

永續基金參與情況之評估，涵蓋多項指標：基金層級指標包含管理資產規模及持股部位集中度；基金分類則用以區分主動管理與被動管理；區域來源用以呈現配置來自歐洲、亞太及北美；產業配置依 11 個全球行業分類標準（GICS）之產業別進行分析；另亦根據投資臺灣證券交易所發行人之領先永續基金所公開揭露之永續發展主題，辨識其重點永續議題。最後，本節彙整並辨識全球永續投資人最常揭露之永續發展主題。

投資涵蓋範圍

持有臺灣上市股票的基金檔數係計算持有至少一家臺灣證交所上市公司股票的永續投資基金數量。該指標係基於 1,057 家上市公司之資料計算，並同時呈列包含與不包含台積電之參與廣度，以區分整體市場之廣泛配置與集中於臺灣主導型發行人之情形。進一步，將結果依主動式基金與被動式基金作細分，可用以揭示不同投資策略如何影響臺灣證交所上市公司範疇之參與。

持有至少一家臺灣證交所上市公司股票的永續基金



重點摘要

配置於臺灣證交所之基金中，有 81% 持有台積電以外至少一家臺灣證交所上市發行人之部位。

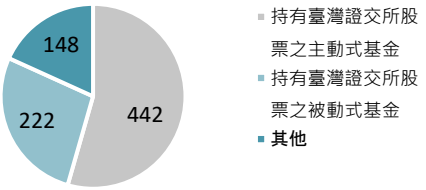
→ 在持有臺灣證交所上市公司股票的 812 檔永續基金中，有 656 檔（約 81%）亦持有台積電以外的臺灣證交所上市公司股票，顯示其投資標的並不限於台積電。儘管如此，台積電仍是整體配置的重要核心。

截至 2026 年 6 月 11 日。
永續基金係指將 ESG 因素或永續發展相關目標納入其投資方法之投資基金；其投資方法包括 ESG 整合、篩選、主題投資、影響力導向，或其他以永續發展為核心之策略。
資料來源：標普全球市場財智

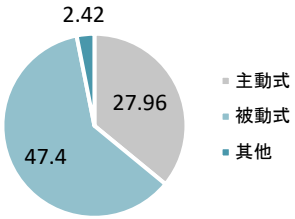
全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

基金分類：依投資取向以及投資風格劃分

基金數量



臺灣上市股票投資金額（十億美元）



基金管理風格	基金數量
積極成長型	13
深度價值型	8
合理價格成長策略型（GARP）	41
成長型	82
指數型	208
主題型	255
價值型	35
收益型	22
其他	148
永續基金總數	812

重點摘要

→ 基金分類及管理風格：

- 在投資於臺灣證交所上市公司之永續基金中，按基金檔數計算，基金數最多之類別為主題型（255 檔）及指數型（208 檔），若排除「其他」基金管理風格類別，兩者合計約占已分類基金的 70%。其餘具代表性的類別包括成長型（82 檔）、GARP（41 檔）、價值型（35 檔）、收益型（22 檔）、積極成長型（13 檔）及深度價值型（8 檔）。
- 在 812 檔基金中，442 檔為主動式管理型（54%），222 檔為被動式管理型（27%），其餘 148 檔採用其他管理取向（18%）。

→ 投資集中度：

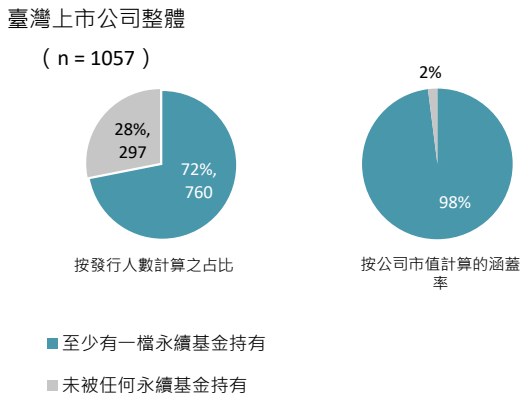
- 被動式基金投資於臺灣上市股票的金額為 474 億美元，占總投資金額約 61%；主動式基金為 279.6 億美元，占約 36%。被動式基金的投資金額較高，主動式基金的檔數則較多。

永續基金在臺灣證券交易所發行人中之配置

本節指標用以呈現永續基金持股在臺灣證交所上市公司之分布情形，以及仍存有的落差。公司家數涵蓋率用以衡量有多少臺灣證交所上市公司吸引永續基金投資。公司市值涵蓋率則用以判斷該等配置是否反映臺灣股票市場之價值分布，或是否集中於特定產業別。持股集中度進一步說明持股布局是否分散，或集中於少數發行人。綜合而言，這些指標有助於了解永續基金對臺灣證交所上市公司之投資涵蓋範圍，尤其是對規模較小企業及代表性不足產業的涵蓋情況；惟不應據此作為個別投資標的優劣之判斷依據。

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

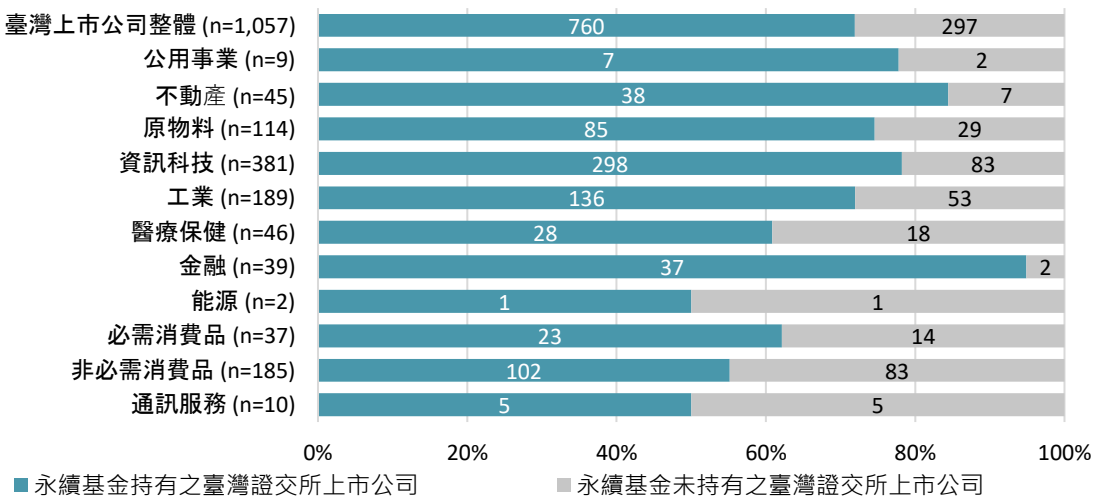
至少有一檔永續基金持有之臺灣證交所上市公司占比



重點摘要

- 在 1,057 家臺灣證交所上市公司中，760 家（約 72%）至少有一檔永續基金持有其股票，這些公司的合計市值占市場總市值約 98%。其餘 297 家公司的合計市值約占 2%，顯示未被本研究所涵蓋永續基金持有的公司，主要為規模較小的企業。

按行業細分之被投資公司



重點摘要

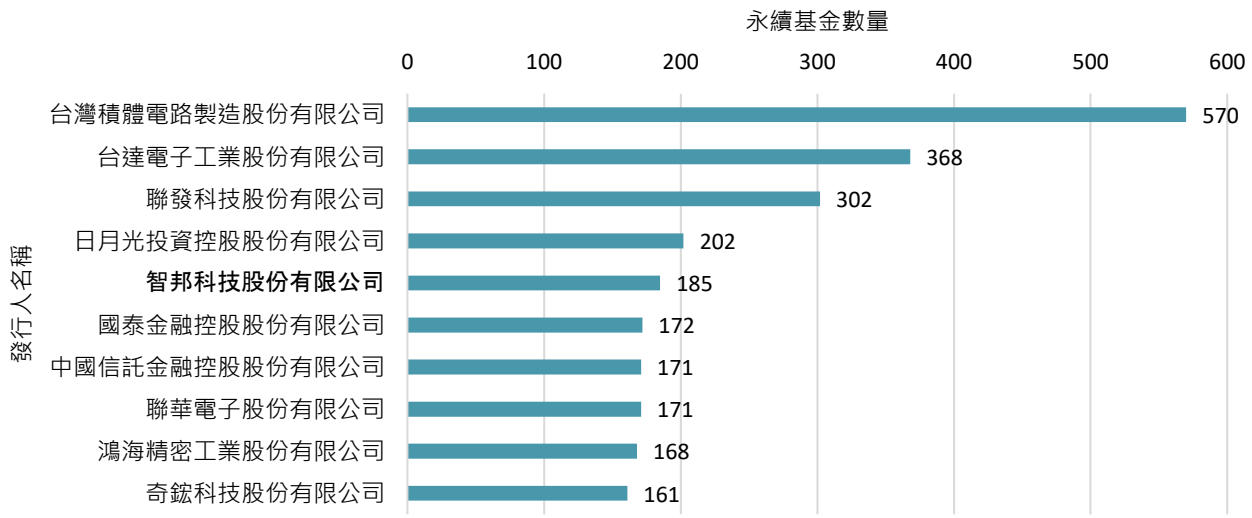
- 各產業的公司市值涵蓋率均高於公司家數涵蓋率，顯示基金投資涵蓋情形偏向大型公司。
- 四個行業之公司家數涵蓋率超過 75%：金融（95%）、不動產（84%）、資訊科技（78%）及公用事業（78%）。上述各行業亦涵蓋超過 90% 的產業市值。
- 另有三個行業之公司家數涵蓋率低於臺灣證交所平均 72%：非必需消費（55%）、醫療保健（61%）及必需消費（62%）。儘管投資涵蓋的公司家數比例較低，但其公司市值涵蓋率仍達 84% 至 95%，反映該等產業之投資配置主要集中於大型上市公司。
- 非必需消費品及資訊科技產業未被永續基金持有之公司數最多（各 83 家）；惟以市值計算，該等公司多屬規模相對較小之發行人。

截至 2026 年 6 月 11 日。
行業分類依據全球產業分類標準（GICS）。
資料來源：標普全球市場財智

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

基金集中度

按持有基金檔數排名前十之臺灣證交所上市公司



臺灣證交所前 10 名發行人之產業分布

產業別	臺灣證交所前10名發行人數量
金融	2
資訊科技	8

重點摘要

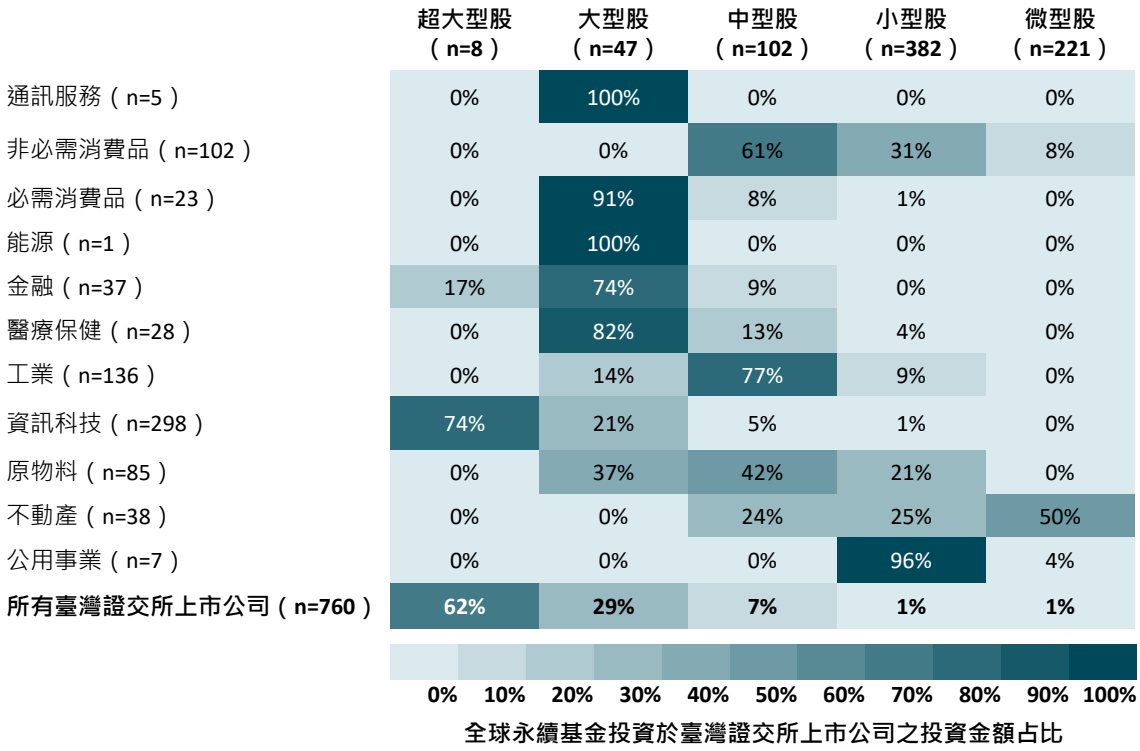
- **台積電是被最多永續基金持有的臺灣證交所上市公司，共有 570 檔基金持有其股票，明顯高於公司層級持有基金檔數的中位數 8 檔，顯示其為永續基金配置臺灣股票的重要核心標的。**
- **被永續基金持有家數最多之前 10 名臺灣證交所上市公司，其合計約占所有永續基金持股部位的 16%，且多為市值較大的公司。該等公司以資訊科技產業為主（8 家，占 80%），其餘為金融產業（2 家，占 20%）。**
- **永續基金持股者的集中度在規模較大、知名度較高之公司中最高，顯示在臺灣證交所上市公司共 760 家的廣泛涵蓋之下，部分產業的持股仍呈現顯著集中情形，尤其以資訊科技及金融產業最為明顯。**

截至 2026 年 6 月 11 日。
「持有基金檔數較多」的臺灣證交所上市公司係指依持有其證券之永續投資基金數量所排名者。於本分析中，「被最多永續基金持有」之上市公司係指依永續投資基金持有其證券之基金數量排名前 10 之臺灣證交所上市公司。
資料來源：標普全球市場財智

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

全球永續基金持有之臺灣證交所上市公司市值分布

永續基金投資金額在各產業與市值級距間的分布；括號列示公司家數



市值級距	市值門檻
超大型股	超過 500 億美元
大型股	超過 100 億美元，且不超過 500 億美元
中型股	超過 20 億美元，且不超過 100 億美元
小型股	超過 2.5 億美元，且不超過 20 億美元
微型股	2.5 億美元以下，含 2.5 億美元

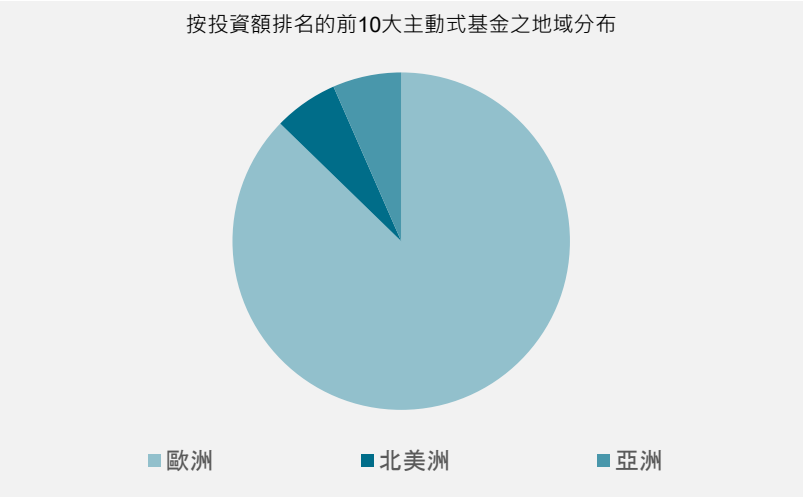
註：市值分級係依截至 2026 年 6 月 11 日之公司美元市值而定。
所採用之市值分類標準係依據 S&P MI Capital Access 之定義。

重點摘要

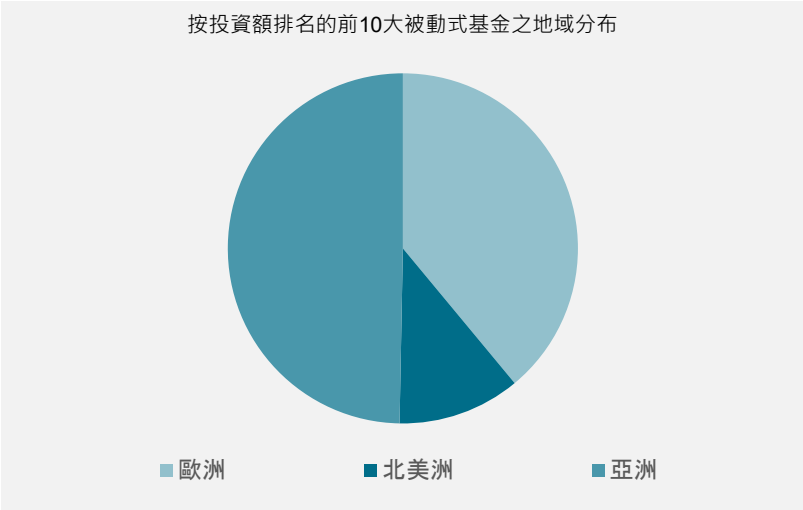
- **小型股公司**（382 家）**與微型股公司**（221 家）**合計占臺灣證交所持倉發行人數的** 79%，**但僅占總投資額的** 2%，**顯示永續基金之資**產**主要集中於規模較大的公司。排除台積電後，小型股公司與微型股公司仍僅占總投資額的** 2%。
- **超大型及大型公司集中於資訊科技**（34 家）**、金融**（12 家）**、通訊服務**（3 家）**及能源**（1 家）**等**產業。
- **資訊科技**產業之市值分布最為廣泛，涵蓋全部五個市值層級；惟其 214 **家小型及微型發行人僅吸引** 0.57% **的**產業投資。金融業則呈現**較為均衡的分布，中型及大型市**值層級的配置占比較高。
- **非必需消費品**（94**家發行人**）**、醫療保健**（26**家**）**、原物料**（77**家**）**和不動**產（36**家**）**等四個**產業主要由小型和微型公司所主導。該**等較小市**值發行人的投資集中度各不相同：不動產 (76% **的**產業投資）、非必需消費（39%）**、原物料**（21%）**及醫療保健**（5%）。
- **發行人數並不等同於投資權重。各**產業的投資配置集中於大型公司的程度不同。

投資臺灣證券交易所發行人的主要永續基金註冊地：主動式與被動式

本節說明投資臺灣證券交易所（TWSE）上市發行人金額最大的前10大主動式與被動式永續基金之地域分布。



前10 大主動式基金的總投資額:
82.9 億美元



前10 大被動式基金的總投資額:
274.9 億美元

重點摘要

被動式基金為投資臺灣證券交易所發行人之主力；其中排名前 10 之被動式基金持有 274.9 億美元，主動式基金則為 82.9 億美元。此外，兩類基金之註冊地區分布呈現顯著差異。

- 排名前 10 之被動式基金對臺灣證交所上市公司的投資金額為 274.9 億美元，超過排名前 10 之主動式基金的 82.9 億美元三倍；兩類基金合計投資金額為 357.8 億美元。
- 主動式基金的註冊地高度集中於歐洲；被動式基金的註冊地分布則較為廣泛，並以亞洲為主要註冊地區。

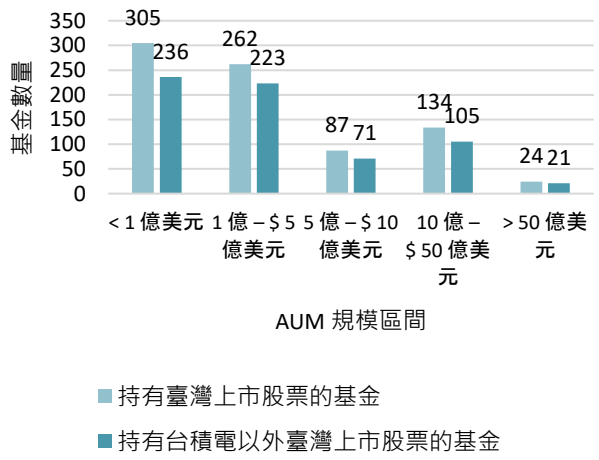
截至 2026 年 6 月 11 日。
資料來源：標普全球市場財智

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

所有投資於臺灣證交所上市公司之永續基金的資產管理規模與投資特徵

以下指標依資產管理規模（AUM）將永續基金分類，並評估是否納入台積電持股的投資組合集中度，藉以觀察持有臺灣上市股票的基金的資本基礎及資產配置組成。

投資於臺灣證交所上市公司之永續基金資產管理規模（AUM）分布



重點摘要

- 持有臺灣上市股票的永續基金多集中於較小及中等資產管理規模（AUM）區間；無論是否納入台積電，AUM低於5億美元之基金約占 70%，而AUM超過10億美元之基金則約占 19%。
- 排除台積電後，資產管理規模（AUM）分布大致維持穩定，顯示對台積電以外臺灣證交所上市公司的曝險並不侷限於對臺灣上市股票投資金額最大的永續基金，亦未實質改變持有臺灣上市股票的基金的整體股票投資AUM結構。

臺灣證交所上市公司之基金層級投資集中度

類別	納入台積電	排除台積電
永續基金對臺灣證交所上市公司的總投資	777.8 億美元	448.9 億美元
前十大基金的投資額 *（不論基金為主動式或被動式）*	276.5 億美元	194.9 億美元
前十大基金占總投資比例	35.55%	43.42%
最大基金投資金額	123.8 億美元	123.8 億美元
最大基金占總額比例	15.92%	27.58%

前 10 名基金依臺灣證交所總配置金額排名，其中大多數採用被動投資策略。

重點摘要

排除台積電後，剩餘投資金額更集中於前十大基金

- 排除台積電後，永續基金對臺灣上市股票的總投資金額由 777.8 億美元降至 448.9 億美元；前十大基金占比則由 35.55% 升至 43.42%。這表示剩餘投資金額更集中於前十大基金，尚不足以推論其投資標的或產業配置更加分散。
- 最大基金的投資金額維持 123.8 億美元不變，但因排除台積電後，其占比由 15.92% 升至 27.58%。
- 前 10 大基金投資金額減少約 30%，而總投資金額減少 42%，顯示排除台積電後，前 10 大基金群組所受影響程度低於整體投資基礎。

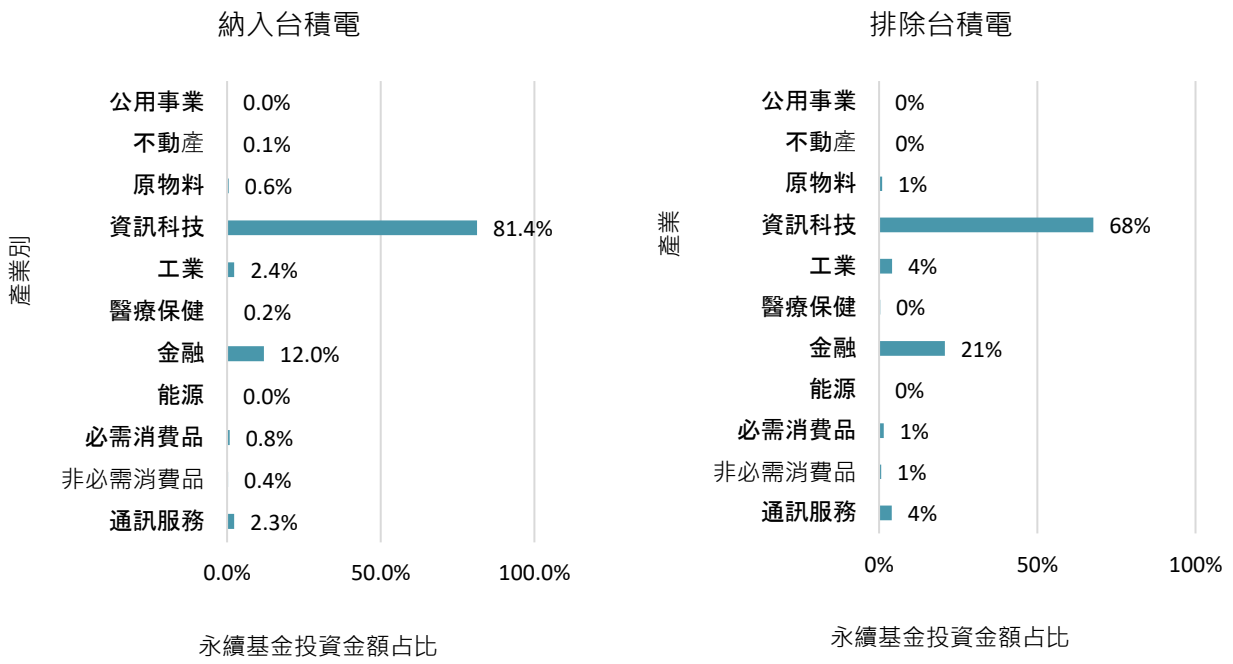
截至 2026 年 6 月 11 日
資料來源：標普全球市場財智

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

投資於臺灣證交所上市公司之永續基金產業概況

下圖將永續基金持有之臺灣證交所上市公司對應至標普全球企業永續評鑑（CSA）產業分類，藉以檢視在 CSA **方法論下**，**哪些**產業於永續導向投資人之投資組合中分布最為廣泛。後續章節之分析亦以 CSA **方法論為基礎**。

依 CSA 產業分類之永續基金產業層級投資分析



重點摘要

排除台積電會改變產業權重，但並未明顯擴大投資的產業涵蓋範圍。

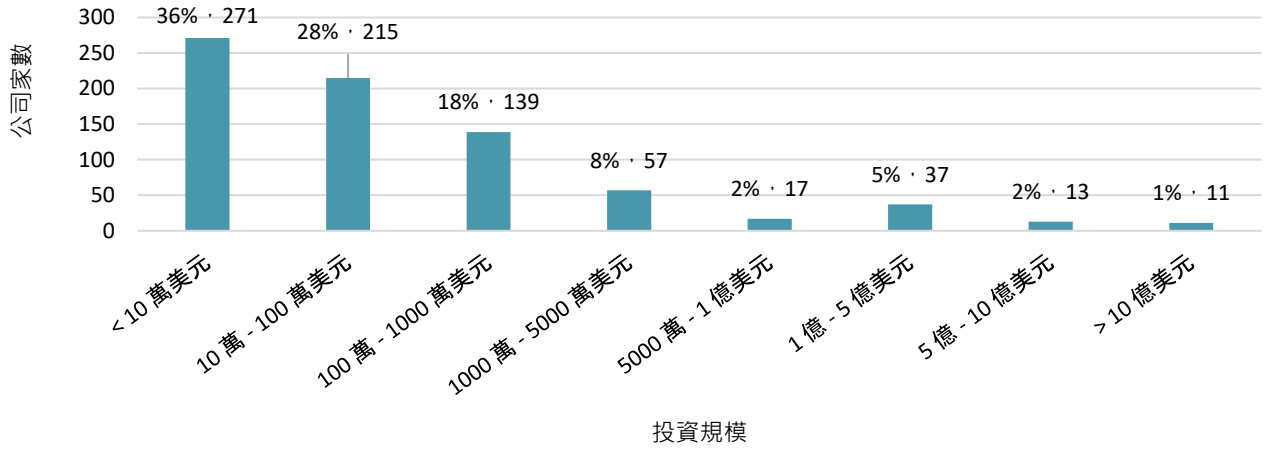
- **排除台積電後，資訊科技**產業占比下降，但仍為主要配置產業：納入台積電的永續基金投資中，資訊科技產業占比為 81%，**排除台積電後降至** 68%。**金融業占比由** 12% **上升至** 21%，**資訊科技與金融的比率由** 6.8 **倍收斂至** 3.2 **倍**。
- **投資集中度維持在兩個**產業：在納入台積電的投資中，資訊科技與金融業合計占比為 93%；**排除台積電後，合計占比仍達** 89%，**顯示除該兩個**產業外之投資多元化程度有限。
- **其他**產業的相對配置比重小幅提高：排除台積電後，工業與通訊服務業的占比分別上升至 4%；**其餘多數**產業的占比則仍維持在 1% **或以下**。
- 產業權重調整，投資分散程度未明顯提升：排除台積電後，各產業的相對權重隨之改變，尤其金融業比重提高，但投資仍高度集中於**資訊科技與金融兩大**產業。

截至 2026 **年** 6 **月** 11 **日**。
資料來源：標普全球市場財智

永續基金對個別臺灣證交所上市公司的合計投資金額分布

本指標顯示永續基金於臺灣證交所上市公司之間的投資分布情形，藉以呈現基金係採取大型且高度集中之公司層級合計投資金額，抑或較小型且較為分散之持有配置。

按永續基金投資規模劃分之臺灣證交所被投資發行人分布



投資規模總結指標

指標	納入台積電	排除台積電
平均數	1.023 億美元	5,910 萬美元
中位數	28.9 萬美元	28.6 萬美元

重點摘要

投資高度集中：雖然多數被持有永續基金持有該公司股票的合計金額不足100萬美元，但少數大額部位即占總投資金額的大部分。

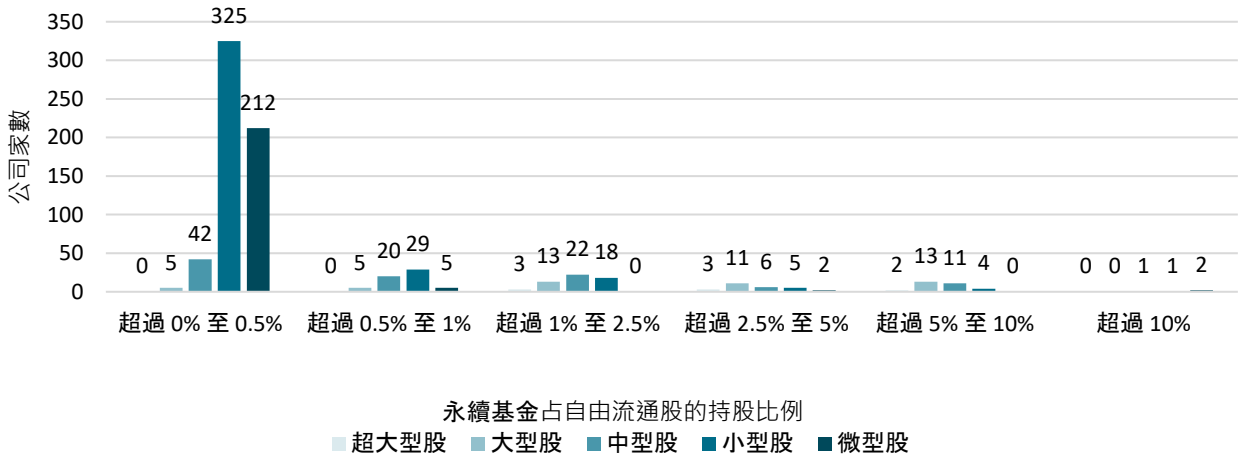
- 在 760 家被永續基金持有股票的公司中，486 家（約 64%）的合計持股金額低於 100 萬美元。公司層級平均持股金額約為 1.023 億美元，中位數僅為 28.9 萬美元，顯示投資金額高度集中於少數公司。
- 台積電持股金額對分布偏斜有顯著影響：排除台積電後，平均投資金額減少42%（由1.023億美元降至5,910萬美元），而中位數幾乎維持不變（由28.9萬美元降至28.6萬美元），證實集中現象主要發生於分布高端，而典型合計投資規模仍維持在較低水準。

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

永續基金合計持股占公司自由流通股的比例

本指標衡量各臺灣證交所上市公司自由流通股中由永續基金持有之合計占比，藉以揭示不同市值區間之股權集中程度。

發行人層級合計持股：永續基金持有之公司層級合計持股占自由流通股的比例。



市值區間	平均自由流通股持有占比
超大型股	3.90%
大型股	3.50%
中型股	1.70%
小型股	0.40%
微型股	0.30%

重點摘要

永續基金持股集中於規模較大的公司：雖然77%的被持有公司其永續基金持股比例不超過自由流通股的 0.5%，且以小型及微型股為主，但較高的持股水準則集中於超大型股、大型股及中型股。

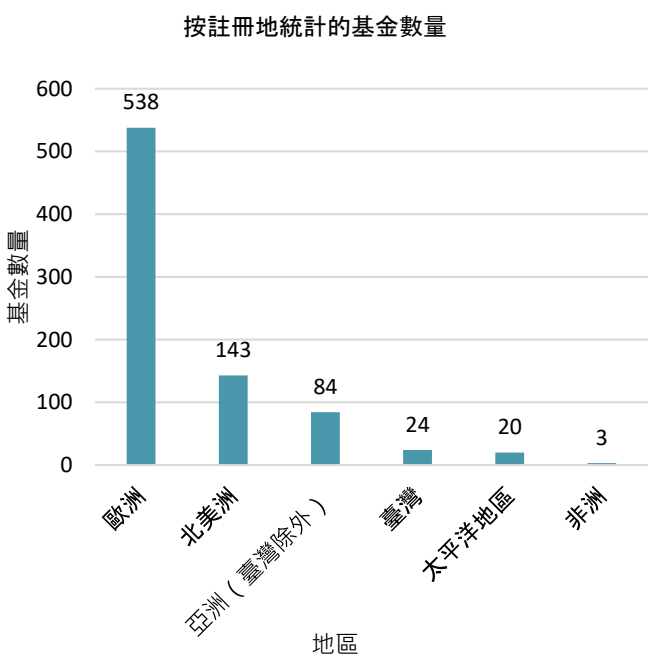
- 低持股比例為主：在 760 家被持有公司中，584 家（77%）的永續基金持股比例不超過自由流通股的 0.5%，其中 537 家（92%）為小型股與微型股。
- 不同市值級距的持股比例呈現差異：超大型股及大型股的永續基金平均持股比例分別為 3.9% 及 3.5%，相較之下，小型股及微型股則分別為 0.4% 及 0.3%。在 117 家自由流通股持有比例高於1%之公司中，85家（73%）為超大型股、大型股或中型股。
- 高度集中持股情況較為罕見：僅有 30 家公司之永續基金持股超過 5%、且不超過 10%（其中2家為超大型股、13家為大型股、11家為中型股、4家為小型股），而超過10%者僅4家，顯示大量持股部位主要屬於個別公司情形，而非呈現系統性配置。

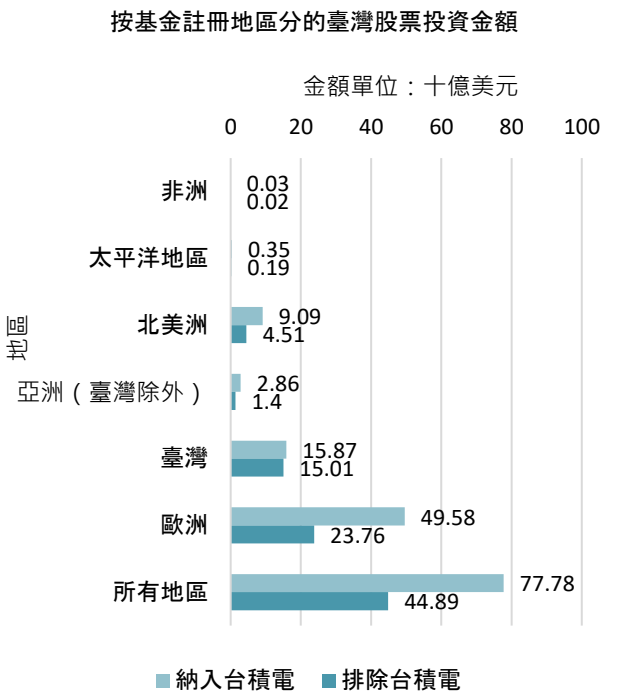
截至 2026 年 6 月 11 日。
資料來源：標普全球市場財智

全球永續基金在臺灣證券交易所上市股票之投資布局

基金註冊地分析

本節檢視投資於臺灣上市股票之永續基金的地理分布，並將基金數量與投資價值進行比較，以揭示各地區平均每檔基金的臺灣股票投資金額之分布情形。





重點摘要

歐洲註冊基金的檔數及臺灣股票投資總額均居首。臺灣註冊基金雖僅 24 檔，平均每檔的臺灣股票投資金額較高；排除台積電後，其占剩餘投資總額的比例由約 20% 升至約 33%。

→ 歐洲註冊基金數量居首，但包括臺灣在內的亞洲地區註冊基金持有之臺灣證交所上市公司股票金額相對集中：歐洲 538 檔基金持有 495.8 億美元之臺灣證交所投資部位（排除台積電後為 237.6 億美元）；臺灣 24 檔基金則持有 158.7 億美元（排除台積電後為 150.1 億美元），顯示其單一基金平均投資金額較高。相較之下，亞洲（不含臺灣）84 檔基金持有28.6 億美元（排除台積電後為 14.0 億美元），北美 143 檔基金則持有 90.9 億美元（排除台積電後為 45.1 億美元）。

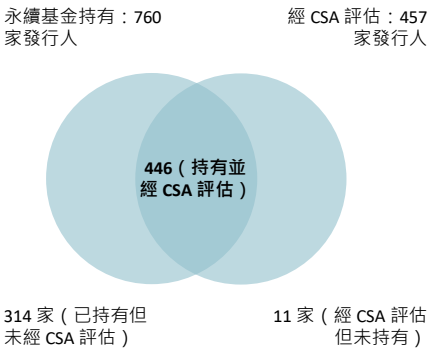
→ 排除台積電後改變地區配置結構：排除台積電後，歐洲投資額減少 52%，北美減少 50%，臺灣則僅減少 5%。歐洲占比因此由 64% 降至 53%，臺灣則由 20% 升至 33%，顯示其對台積電以外臺灣證交所上市公司之投資比重較高。亞洲（不含臺灣）之絕對配置金額亦較低，且就投資金額而言，其投資金額低於歐洲及臺灣註冊基金。

截至 2026 年 6 月 11 日。
資料來源：標普全球市場財智

臺灣證交所上市公司的 CSA 2025 評鑑涵蓋情形

臺灣證交所上市公司的 CSA 涵蓋情形與評分表現

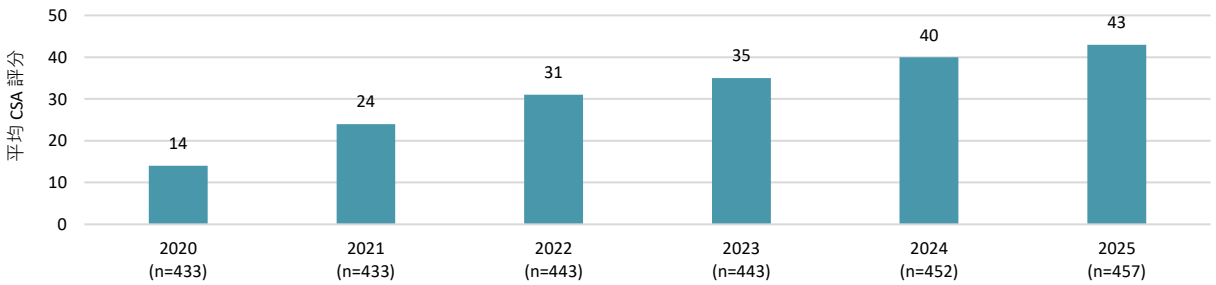
本節列示依據 2025 年標普全球 CSA 方法論進行評估之臺灣證交所上市公司，並區分問卷回覆者與依公開揭露資訊進行評估之公司。經 CSA 評估之發行人構成第 3 節永續發展績效分析之主要對象。



依評估類型區分之發行人：公開資訊評估與 CSA 問卷填答公司

評估類型	永續基金持有家數	接受 CSA 評估之公司總數	至少一檔永續基金持有股票的公司比例
公開資訊評估	310	319	97%
CSA 問卷填答公司	136	138	99%
經 CSA 評估總數	446	457	98%

經CSA 評估之發行人包括公開資訊評估對象與 CSA 問卷填答公司。
「持有」係指至少一檔永續基金持有之臺灣證交所上市公司。



重點摘要

被永續基金持有股票的公司中，約 59% 具有 CSA 評分資料，高於全體上市公司的約 43%；CSA 受評公司中，約 98% 至少被一檔永續基金持有。這顯示兩者具有關聯，但尚不足以判定 CSA 評分或資料揭露是基金持股決策的直接原因。

- 永續基金集中持有具 CSA 涵蓋的公司：在 760 家由永續基金持有的臺灣證交所上市公司中，446家（59%）具備 CSA 評分，顯著高於全體 1,057 家臺灣證交所上市公司 43% 的涵蓋率。此結果顯示，被永續基金持有的公司中，具有 CSA 評分資料者的比例較高。
- 多數 CSA 受評公司亦被永續基金持有：在 457 家經 CSA 評估的臺灣證交所上市公司中，98%（446家）至少由一檔永續基金持有；其中公開資訊評估公司為 97%（319 家中的 310 家），CSA 問卷填答公司為 99%（138 家中的 136 家）。
- 涵蓋缺口集中於未被持有及規模較小的公司：在 297 家未被永續基金持有的公司中，96%（286 家）未經 CSA 評估。在 314 家由永續基金持有但不具CSA評分的公司中（占持有公司整體的 41%），涵蓋缺口主要集中於小型股及微型股公司。
- 臺灣證交所上市公司的平均 CSA 總評分於 2020 年至 2025 年間持續改善，六年趨勢顯示各年度受評公司群體的平均總分逐年提高。

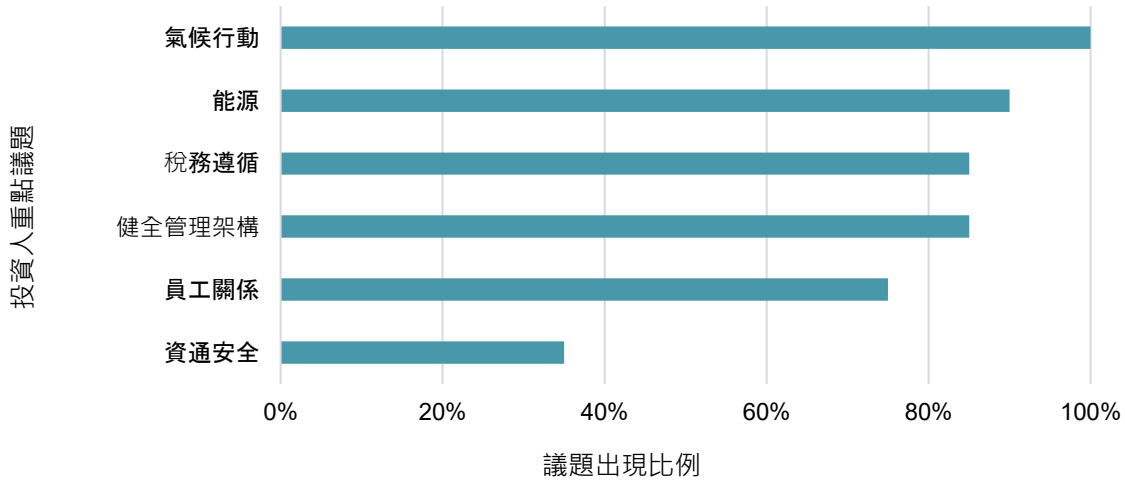
截至 2026 年 5 月的數據；基金持股資料截至 2026 年 6 月 11 日
CSA 為 Corporate Sustainability Assessment（企業永續評鑑）的簡稱，係對企業永續績效進行的深入評估。詳情請參閱標普全球「企業永續評鑑（CSA）」網頁。| 標普全球
資料來源：標普全球市場財智

辨識投資臺灣證交所上市公司之全球永續投資人的重點永續議題

為辨識全球永續投資人在臺灣證交所上市公司中最普遍關注的重點永續議題，我們運用標普全球市場財智的資料及專有分析工具，分析對臺灣上市股票投資金額較大的基金的主動式及被動式永續基金之公開文件。資料來源包括基金公開說明書、報告、盡職治理相關揭露資訊，以及被動式策略所採用的指數方法論文件。

以下為六項出現頻率最高之永續發展主題，並依基金文件中的揭露頻率排序：

1. **氣候行動—排放減量、氣候風險管理、轉型規劃**
2. **能源—再生能源採用、能源效率、能源轉型**
3. **稅務遵循—稅務透明度、負責任稅務實務、治理**
4. **健全管理架構—董事會效能、治理品質、監督**
5. **員工關係—勞動實務、員工敬業度、人力資本**
6. **資通安全—資料保護、資通安全風險管理、數位韌性**

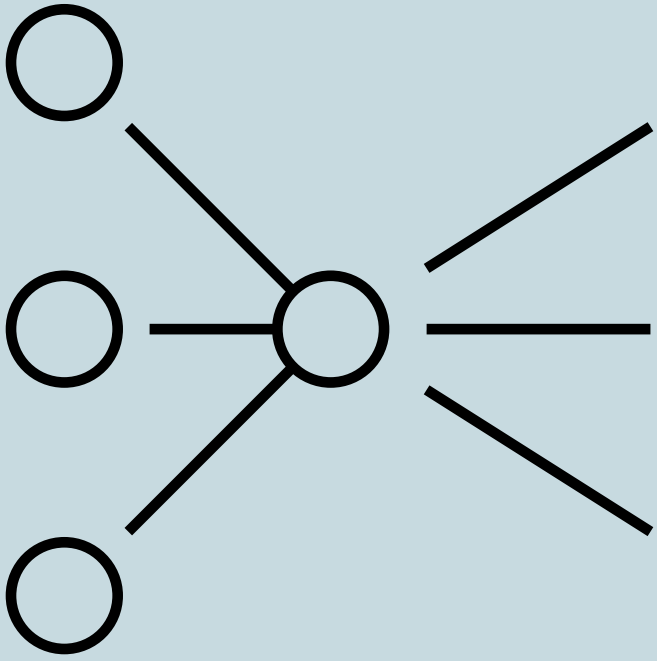


銜接投資人優先關注議題與績效分析：第2節將投資人揭露的主題對應至標普全球 CSA 2025 架構中的相關主題。此對應使第3節得以進行公司層級的基準比較，將臺灣證交所上市公司的 CSA 表現與道瓊斯永續指數（DJBIC）中的新興市場同業及全球領先同業進行比較。投資人優先關注議題與 CSA 主題雖在概念上相互對應，但由於方法論差異，兩者在涵蓋範圍及術語上可能有所不同。

截至 2026 年 6 月 11 日。
資料來源：標普全球市場財智

第 2 節

永續基金重點 ESG 議題與標普全球企業永續評鑑（CSA）的對應分析



將永續基金之重點 ESG 議題對應至標普全球 CSA

凸顯在投資人決策過程中發揮關鍵作用之 ESG 因素

	投資人優先議題	對應的 CSA 評鑑準則	本研究分析的 CSA 項目
治理	健全管理架構	**公司治理**	▪ 董事會獨立性 ▪ 董事會多元化政策 ▪ 董事會性別多元化 ▪ CEO薪酬與長期績效的連結
治理	稅務遵循	**稅務策略**	▪ 稅務策略與治理 ▪ 稅務資訊揭露
治理	資通安全	**資訊安全**	▪ 資訊安全政策 ▪ 資訊安全管理方案 ▪ 資訊安全治理
環境	氣候行動	**氣候策略**	▪ 範疇一溫室氣體排放 ▪ 範疇二溫室氣體排放 ▪ 範疇三溫室氣體排放 ▪ 實體氣候風險調適 ▪ 淨零排放承諾
環境	能源	**能源**	▪ 能源管理方案 ▪ 能源消耗量
社會	員工關係	**勞動實務**	▪ 勞動實務承諾 ▪ 勞動實務方案 ▪ 性別薪酬差距指標
社會	員工關係	**人力資本管理**	▪ 員工發展方案 ▪ 員工支援方案 ▪ 員工福祉趨勢

本研究將永續基金公開文件中的六項重點 ESG 議題，對應至七項 CSA 評鑑準則，據以分析臺灣證交所上市公司的管理措施、資訊揭露及評鑑表現，並與道瓊斯領先全球指數及道瓊斯領先新興市場指數成分公司進行比較。

以下各節以投資人優先議題對應為基礎，進一步深入探討各項主題。針對每項投資人優先議題，分析其從風險與報酬角度的重要性，以及如何透過兼顧企業價值創造與更廣泛外部影響的重大性方法予以支持。各 CSA 主題均與企業價值創造相關的風險與機會相連結，並反映於第 3 節各章導論頁面對議題重大性及 CSA 評鑑方式的說明。此架構使投資人得以評估企業如何回應其資產配置及公司評估架構所納入的永續發展議題，並據以就相關 ESG 議題進行企業績效的基準比較。此外，此方法亦有助於公司投資人關係團隊規劃與投資人就 ESG 議題進行溝通的方式。

健全管理架構

CSA **涵蓋面向：公司治理**

治理之重要性

公司治理是引導、監督公司運作並要求其承擔責任的制度。公司治理以問責、透明、公平及責任四大支柱為基礎，為公司以負責任且合乎道德的方式經營，並為股東及所有利害關係人創造長期利益，建立制度框架。

健全的公司治理會影響資本成本、保障投資人權益、支持長期價值創造，並奠定資本市場健全運作的基礎。當投資人形容一家公司管理健全時，意指其董事會具備專業能力、內部控制有效、財務及非財務資訊可靠，且少數股東權益受到尊重。

投資臺灣市場的投資人為何關注

治理是使環境與社會承諾具備可信度的基礎。永續投資人，包括 ESG 整合型基金、歐盟永續金融揭露規範（Sustainable Finance Disclosure Regulation ， SFDR）第 8 條及第 9 條基金，以及重視盡職治理的資產所有者，均仰賴健全治理，以信賴用於財務建模、資產配置及投資決策的 ESG 資料。

對臺灣而言，治理之重要性更為顯著。臺灣市場以出口為導向的經濟、在全球整合型產業中的重要地位、外國投資人高度參與，以及歷來較為集中的股權結構，均進一步凸顯獨立監督、少數股東權益保障及透明薪酬實務的必要性。監理制度的發展亦強化了此一期待。臺灣金融監督管理委員會（金管會）及臺灣證交所透過「公司治理3.0」、公司治理評鑑制度、強化年報資訊揭露、強制設置薪資報酬委員會，以及董事會性別多元化要求等措施，強化公司治理。包括《G20/OECD 公司治理原則》（G20/OECD Principles of Corporate Governance）、盡職治理守則、國際永續準則理事會（International Sustainability Standards Board，ISSB）揭露準則及歐盟《永續金融揭露規則》在內的全球框架，亦提高投資人對董事會多元化、政策透明度及與績效連結之高階主管薪酬的期待。

CSA 如何反映健全管理

CSA 的治理與經濟面向包含公司治理準則，評估公司是否維持獨立的董事會結構、支持董事會多元化，以及將董事任職年資與產業經驗納入考量。該方法論亦透過適當的財務及非財務指標，評估公司是否將永續發展原則納入以績效為基礎的高階主管薪酬制度。

CSA 提供兩項不同的觀察面向：

- **評鑑準則平均得分：**依 CSA 計分方式彙整各項評分，並計算受評公司群體的平均分數，用以比較該準則的整體評鑑表現。
- **個別項目揭露或措施採行情形：**呈現受評公司公開揭露特定資訊，或揭露已採行相關措施的比例；各圖表應另行說明判定標準及分母。

綜合而言，這些指標有助於投資人了解臺灣公司在對資本市場最為重要的公司治理實務方面所處的情況。

資料來源：G20/OECD 公司治理原則（英文版）；臺灣出口年增率；臺灣證券交易所 – 2026 年 7 月 23 日三大法人買賣金額統計表；臺灣家族企業為何依然占據主導地位及其重要性；公司治理3.0 - 永續發展藍圖 ——；金管會 - 新聞稿

稅務遵循

CSA **涵蓋面向：稅務策略**

稅務策略之重要性

企業稅務策略已從純粹的財務考量，演變為公司治理與透明度議題。跨國企業過去常利用複雜的跨境架構，透過法律解釋、企業組織架構安排及各司法管轄區間的稅制差異，將利潤配置至低稅負司法管轄區。如今，各國政府、投資人及利害關係人將公司的稅務作法視為衡量治理品質、道德操守及長期價值創造的重要指標。其影響十分重大。經濟合作暨發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development，OECD）估計，稅基侵蝕及利潤移轉（BEPS）行為每年使全球營利事業所得稅收入減少 1,000 億至 2,400 億美元，相當於全球營利事業所得稅收入的 4% 至 10%。
臺灣的稅務環境反映了此一全球性轉變。自 2023 年 1 月 1 日起實施的受控外國企業（CFC）制度，為所得稅法反避稅架構的一環；加上避免雙重課稅協定網絡持續擴大，以及深度融入全球價值鏈，意味著臺灣企業所處的稅務環境同時受到境內反避稅要求及持續發展之國際標準所形塑。

投資臺灣市場的投資人為何關注

投資人如今評估稅務策略時，不僅關注有效稅率，也會評估治理品質、透明度，以及稅後盈餘與現金流量的可持續性。全球發展趨勢促成了這種更廣泛的觀點：OECD/G20 包容性架構之第二支柱全球最低稅負規則、全球報告倡議組織（Global Reporting Initiative）之 GRI 207 稅務準則、歐盟公開國別報告（EU Public Country-by-Country Reporting），以及納入歐洲永續報告標準 G1（ESRS G1）的《企業永續發展報導指令》（Corporate Sustainability Reporting Directive），均強調稅務治理透明度、經濟實質，以及不同司法管轄區之間利潤、人員、資產與納稅貢獻的一致性。

對臺灣證交所上市公司而言，這些期待尤為重要。臺灣在半導體、電子及先進製造等具國際業務的產業高度集中，跨境架構、複雜供應鏈，以及業務遍及中國大陸、東南亞、美國及歐洲，使移轉訂價、常設機構風險、租稅協定解釋，以及價值創造與納稅額的一致性等議題受到更多關注。臺灣的境內稅制亦強化了上述考量。《所得稅法》規定法定營利事業所得稅率為 20%，並輔以最低稅負制及《產業創新條例》所提供的租稅優惠；後者針對與創新相關的研究發展支出提供所得稅抵減。此類優惠措施雖可能降低有效稅率，卻也提高了稅務策略治理與透明度的重要性。對於在全球資本市場中營運的臺灣企業而言，稅務策略是其治理、風險管理及長期韌性的重要指標。

CSA 如何反映稅務遵循

標普全球 CSA 的治理與經濟面向包含稅務策略準則，該準則評估公司的稅務政策或策略是否已對外公開，以及是否以清楚且具持續性的方式處理敏感或高風險稅務議題。該準則亦評估公司在各稅務管轄區之業務、財務及稅務資訊的透明度。

CSA 提供兩項不同的觀察面向：

- **評鑑準則平均得分：**依 CSA 計分方式彙整各項評分，並計算受評公司群體的平均分數，用以比較該準則的整體評鑑表現。
- **個別項目揭露或措施採行情形：**呈現受評公司公開揭露特定資訊，或揭露已採行相關措施的比例；各圖表應另行說明判定標準及分母。

綜合而言，這些指標有助於投資人評估臺灣企業在稅務治理與透明度方面的作法，以及其相較於全球期待的情形。

ESRS = European Sustainability Reporting Standards（歐洲永續發展報導準則）。
資料來源：經濟合作暨發展組織（OECD）；臺灣法規資料庫；財政部（臺灣）；德勤－《2026年臺灣（中國）國際稅務概覽》；全球報告倡議組織（GRI）；歐盟執委會

資通安全

CSA **涵蓋面向：資訊安全**

資通安全之重要性

在日益數位化的世界中，資通安全保護關鍵資料、系統及客戶資訊，從而強化信任、韌性及營運持續性。健全的資通安全有助於企業改善治理、降低營運風險，並為利害關係人及資本市場創造長期價值。
隨著對數位技術的依賴日益加深，企業面臨的資通安全事件可能源自惡意攻擊、技術故障及人為錯誤。其影響範圍從系統停機及敏感資料遭竊，延伸至主管機關裁罰、訴訟及第三方營運中斷。2025 年，資料外洩事件的平均損失成本達 440 萬美元，大型企業可能面臨更高的影響。
對臺灣證交所上市公司而言，臺灣的產業專業化及地緣政治威脅環境，使資通安全之重要性更為顯著。2025 年，臺灣關鍵基礎設施平均每日遭遇 263 萬次網路入侵嘗試，較前一年增加 6%。此一環境直接影響企業，使資通安全不僅是公司層級的業務風險，對臺灣證交所上市公司而言，也是具有更廣泛經濟及國家安全意涵的議題。

投資臺灣市場的投資人為何關注

資訊與資通安全評估已超越 IT 營運議題的範疇，涵蓋治理品質、營運韌性及風險管理。全球框架提高了投資人對風險導向控制、持續監控、供應鏈監督、設計階段納入資安要求及即時事件揭露的期待；相關管理原則亦可見於美國國家標準暨技術研究院（NIST）資通安全框架（NIST Cybersecurity Framework）及 ISO / IEC 27001 等標準。

對臺灣證交所上市公司而言，這些考量均具有重要性。臺灣經濟高度數位化且以出口為導向，在全球科技供應鏈中居於核心地位，上市公司亦集中於科技、電子、半導體及製造等產業；因此，資通安全事件可能導致營運中斷、資料竊取、第三方營運中斷、聲譽受損，以及客戶與交易對手信心降低。臺灣的監理框架進一步強化了上述期待。《資通安全管理法》、特定產業之資通安全要求、關鍵基礎設施監督、事件通報義務、委外管理，以及《個人資料保護法》所規定的資料保護要求，共同建立完整的治理標準。監理要求與投資人期待共同使透明度與韌性成為臺灣企業長期價值的核心要素。

CSA 如何反映資通安全

CSA 的治理與經濟面向包含資訊安全準則，該準則透過評估公司是否已指派董事會及高階主管負責監督資訊安全議題，評估其治理機制。該準則亦評估公司是否公開揭露保護資訊安全之政策或承諾，以及是否已建立相關方案以履行該等承諾。

CSA 提供兩項不同的觀察面向：

- **評鑑準則平均得分：**依 CSA 計分方式彙整各項評分，並計算受評公司群體的平均分數，用以比較該準則的整體評鑑表現。
- **個別項目揭露或措施採行情形：**呈現受評公司公開揭露特定資訊，或揭露已採行相關措施的比例；各圖表應另行說明判定標準及分母。

綜合而言，這些指標有助於投資人評估臺灣企業在資通安全治理與透明度方面的作法，以及其相較於全球期待的表現情形。

資料來源：標普全球；DeepStrike - 2025-2026 年資料外洩統計；臺灣法規資料庫；Chambers and Partners；NIST 資通安全框架 (CSF) 2.0 6；國際標準化組織

氣候行動

CSA **涵蓋面向：氣候策略**

氣候策略之重要性

氣候相關指標之揭露已從自願性的永續發展措施，演變為投資人分析、資本配置、盡職治理、貸款決策及企業估值的重要依據。雖然氣候變遷影響大多數產業，但其發生時點及財務影響，會因產業、地理位置、資產基礎、供應鏈及商業模式而異。
企業正制定因應氣候風險的策略，包括衡量及揭露風險暴露程度，以及運用情境分析測試韌性。氣候相關資料與洞見已成為投資決策不可或缺的要素，並服務於投資人、風險管理人員、企業及政府。利害關係人之評估亦日益精細，著重於揭露品質、資料驗證、排放減量目標，以及實體氣候風險之調適策略。

投資臺灣市場的投資人為何關注

氣候策略已成為投資人評估風險暴露程度、企業韌性及因應低碳經濟轉型準備程度的重要考量。洪水、高溫造成的營運壓力、乾旱及劇烈天氣事件等實體風險，可能擾亂營運、損害資產並中斷供應鏈。隨著監理架構及客戶期待持續演變，轉型風險可能影響成本、資本支出需求、進入市場的條件及競爭力。

全球監理及報導發展形塑了投資人對氣候資訊揭露的期待。歐盟永續金融揭露規範（SFDR）、企業永續發展報導指令（CSRD），以及國際永續準則理事會（ISSB）發布的 IFRS S2 準則，均提高了對溫室氣體排放、氣候相關風險與機會、轉型規劃，以及實體氣候風險調適規劃等資訊揭露的期望。

對臺灣證交所上市公司而言，相關影響尤為重大。許多公司在高度全球化的製造及科技產業中營運；即使公司的直接排放強度適中，供應商、物流網絡及下游客戶所受到的氣候相關干擾，仍可能造成營運及商業風險。臺灣金管會發布的上市公司接軌 IFRS 永續揭露準則路線圖，顯示臺灣正朝向更具結構性及國際可比性的氣候相關資訊揭露發展。對臺灣證交所上市公司而言，氣候策略是衡量策略準備程度及長期韌性的重要指標。

CSA 如何反映氣候行動

氣候策略準則評估企業如何管理氣候相關風險與機會，分析項目包括範疇一、二、三溫室氣體排放及第三方查證、實體氣候風險調適計畫，以及排放減量目標。

CSA 提供兩項不同的觀察面向：

- **評鑑準則平均得分：**依 CSA 計分方式彙整各項評分，並計算受評公司群體的平均分數，用以比較該準則的整體評鑑表現。
- **個別項目揭露或措施採行情形：**呈現受評公司公開揭露特定資訊，或揭露已採行相關措施的比例；各圖表應另行說明判定標準及分母。

綜合而言，這些指標有助於投資人評估臺灣企業在氣候策略及資訊揭露方面的作法，以及其相較於全球期待的情形。

資料來源：標普全球《2025 年 TCFD 報告》；《2026 年 CSA 方法論手冊》；歐洲執委會新聞稿《Commission proposes improvements to SFDR》；歐洲執委會新聞稿《Corporate sustainability reporting》；國際證券管理組織（IOSCO）《FR04/2021 永續相關發行人揭露報告》；金管會新聞稿《金管會發布我國接軌國際財務報導準則（IFRS）永續揭露準則藍圖，持續提升永續資訊報導品質及透明度》

能源

CSA **涵蓋面向：能源**

能源議題之重要性

在燃料價格波動、電力需求成長、供應安全疑慮，以及向低碳能源系統轉型等因素共同影響的營運環境下，能源已成為重要的商業考量。這些發展影響各產業的營運成本、生產持續性、資本規劃及競爭力，使能源議題的重要性超越其傳統的營運效率層面。
在企業面臨提升效率、管理對傳統能源來源之依賴，以及擴大再生電力使用等期待之際，能源相關決策日益與更廣泛的永續發展目標相整合。關注重點已從企業是否揭露能源消耗量，擴大至企業如何透過目標、方案、稽核、創新及經驗證的資料，有效管理能源相關風險與機會。

投資臺灣市場的投資人為何關注

能源管理已成為掌握企業如何管理成本壓力、營運韌性，以及向低碳且更加電氣化的經濟轉型之關鍵。能源市場仍易受燃料供應、電力需求及轉型相關資本需求波動的影響，而上述因素均會影響成本、利潤率及長期競爭力。

對臺灣證交所上市公司而言，這些考量尤為重要。2024 年，臺灣逾 94% 的能源需求仰賴進口石油、天然氣及煤炭；天然氣及煤炭發電量則分別約占總發電量的 43% 及 40%。此一情況凸顯臺灣市場對進口燃料的依賴，以及電力系統轉型所面臨的壓力。此議題對臺灣科技產業尤其重要，因為高用電需求使企業更須回應客戶及供應鏈對再生電力採購的期待。與此同時，人工智慧相關的電力需求亦持續成長。標普全球市場財智預測，超大規模雲端服務業者（hyperscaler）及租賃型資料中心的電力需求將於 2024 年至 2029 年間成長 137%，進一步加重亞太地區電力系統的壓力。

臺灣的政策目標進一步強化了上述趨勢：2025 年再生電力占比為 20%，2030 年為 30%。上市公司分階段採用 IFRS 永續揭露準則，也進一步強化了資訊揭露的期望。對臺灣證交所上市公司而言，能源管理是衡量韌性、轉型準備程度及長期企業競爭力的重要指標。

CSA 如何反映能源議題

CSA 的環境面向包括能源準則，該準則評估公司如何管理能源消耗量、提升能源效率、增加再生能源使用，以及追蹤並揭露能源績效，以支持長期永續發展目標。

CSA 提供兩項不同的觀察面向：

- **評鑑準則平均得分：**依 CSA 計分方式彙整各項評分，並計算受評公司群體的平均分數，用以比較該準則的整體評鑑表現。
- **個別項目揭露或措施採行情形：**呈現受評公司公開揭露特定資訊，或揭露已採行相關措施的比例；各圖表應另行說明判定標準及分母。

綜合而言，這些指標有助於投資人評估臺灣企業在能源管理及資訊揭露方面的作法，以及其相較於全球期待的情形。

資料來源：《2026 年 CSA 方法論手冊》；臺灣分析簡報；《人工智慧能否為淨零目標帶來淨正面效益？》| 標普全球；臺灣經濟部；臺灣證交所公司治理中心

員工關係

CSA **涵蓋面向：勞動實務與人力資本管理**

員工關係之重要性

員工關係係指企業透過與薪資、工時、加班、同值同酬、休假權益、員工發展及員工支援相關之政策、方案及實務，管理僱用關係之品質與公平性的方式。員工關係過去主要被視為內部人力資源事務，如今則與勞動力穩定、生產力、員工留任、創新、競爭優勢及業務成長密切相關。
在全球情勢下，勞動條件、公平薪酬、工時及勞工保障等議題正受到利害關係人的日益嚴格審視，更加凸顯員工關係的重要性。國際勞工組織指出，全球仍有數百萬名勞工面臨工時過長、薪資不足及社會保障不充分等問題，凸顯健全勞動管理實務及透明資訊揭露之必要性。

投資臺灣市場的投資人為何關注

員工關係已成為了解企業如何管理員工相關風險、維持營運持續性及創造長期業務績效之核心。對投資人而言，員工關係管理不足可能影響生產力、員工留任率、缺勤率、勞動力穩定性，以及法律或聲譽風險暴露程度；上述因素均可能影響營運績效及韌性。
研究顯示，員工敬業度偏低使全球經濟損失 10 兆美元，相當於全球 GDP 的 9%。國際勞工組織指出，工作場所心理社會風險可能影響心理健康、生產力、缺勤率及員工流動率。在全球範圍內，不斷演變的勞動、人力資本及永續發展報導期望，進一步強化投資人對員工關係的關注，包括國際勞工組織原則及全球報告倡議組織在勞動相關資訊揭露方面的發展。
對臺灣證交所上市公司而言，由於臺灣高度集中於出口導向產業，員工關係之重要性尤為顯著；在這些產業中，營運持續性及競爭力有賴穩定且具備專業技能的勞動力，以及一致的勞動實務。隨著企業競相爭取稀缺的人工智慧、數位及跨領域人才，此一議題更顯重要；同時，市場趨勢，特別是科技產業的發展趨勢，也促使雇主採取更具策略性的人力資本管理、強化外籍人才的職場融入、推動多元與共融實務，以及提升勞動力技能。
最新資料顯示，臺灣的招募壓力仍然很高，71% 的雇主表示難以填補關鍵職缺。在此環境下，留住現有員工與吸引新人才同等重要，因為良好的員工關係有助於降低員工流動率、保留組織知識與經驗、維持生產力，並在轉型及海外擴張期間維持執行能力。

CSA 如何反映員工關係

CSA 2025 的社會面向包括兩項與員工關係直接相關的準則：勞動實務與人力資本管理。
勞動實務準則評估企業是否公開揭露保障勞動權益及薪酬實務之承諾與方案。人力資本管理準則則評估企業的員工發展方案（旨在提升員工技能），以及促進員工健康與福祉的政策與措施。

CSA 提供兩項不同的觀察面向：

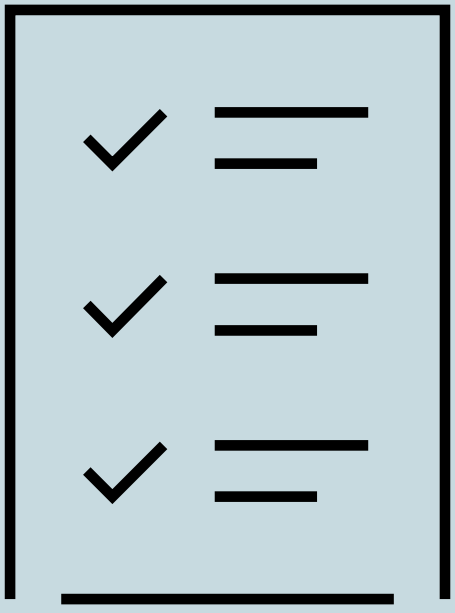
- **評鑑準則平均得分：**依 CSA 計分方式彙整各項評分，並計算受評公司群體的平均分數，用以比較該準則的整體評鑑表現。
- **個別項目揭露或措施採行情形：**呈現受評公司公開揭露特定資訊，或揭露已採行相關措施的比例；各圖表應另行說明判定標準及分母。

綜合而言，這些指標有助於投資人評估臺灣企業在員工關係及資訊揭露方面的作法，以及其相較於全球期待的情形。

資料來源：《2026 年 CSA 方法論手冊》；GRI - 推動勞工影響透明度和問責制的藍圖；蓋洛普 - 2026 年全球職場狀況；國際勞工組織 - 應對工作場所心理社會風險；SIA - 臺灣企業在人才需求激增的情況下難以招聘

第 3 節

CSA 重點準則的績效分析與基準比較



公司治理

評估目的與理由

公司治理制度旨在確保公司以股東（包括少數股東）之利益為依歸進行管理。

組成適當且有效能的董事會，是健全公司治理的基石。董事會負責監督管理階層的績效，確保其作為符合公司既定目標、遵循相關法律及法規，並保障股東之權利與利益。

CSA 評鑑方式

CSA 框架透過此項準則評估以下面向：

- 制衡機制及適當的治理實務，以確保董事會具備適當的控制與監督職責，以及問責機制。
- 管理階層獎酬機制的設計應確保管理階層與股東利益一致。
- 充分透明：所有與公司治理相關的資訊及實務作法均應公開揭露。

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

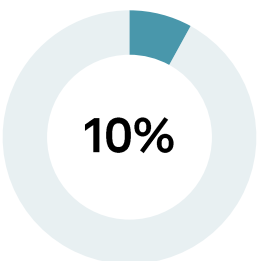
- 董事會獨立性：董事會獨立性標準及聲明之公開揭露情形
- 董事會組成：多元性政策及性別多元性
- 執行長薪酬：績效衡量指標及長期績效連結機制

理解此議題之重大性

公司治理係指用以引導企業經營的規則、組織架構及程序體系，其目的在於維護公司及其利害關係人（包括所有者或股東）的利益。公司治理涉及董事會及高階管理階層所承擔的特定職務、責任及能力。良好的公司治理實務有助於促進問責性、責任意識及透明度。其涵蓋制衡機制、促進利益一致的激勵措施，以及有關董事會組成與效能的政策。

對企業價值創造之影響：風險暴露、成長及獲利能力

CSA 2025 **評鑑準則於適用**產業中的平均**權重**：10%（**適用於全部** 62 **個**產業）

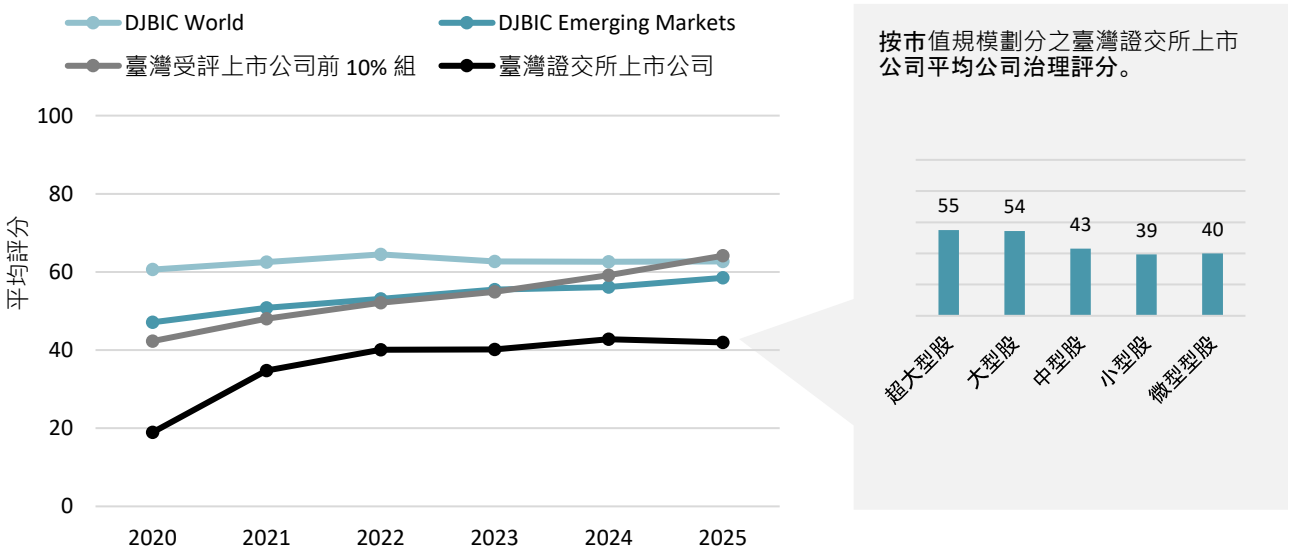


資料來源：《CSA 方法論手冊》；《CSA 重大性核心主題》

公司治理 CSA 評分：績效比較分析

下圖比較 CSA 2020–2025 各年度臺灣受評上市公司的公司治理準則得分，並以 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 成分公司作為比較基準，呈現各組平均得分及變化趨勢。請參閱前一頁有關本準則評估目的及 CSA 方法論之說明，以了解 CSA 2025 公司治理得分之主要驅動因素。具體而言，本準則評估董事會結構、獨立性與組成；董事會多元化、任期及產業經驗；董事會問責機制，以及與股東長期利益之一致性（包括高階主管薪酬及管理階層持股之透明度與結構）；股權結構（包括政府及家族代表）；執行長與員工薪酬比率；以及 ESG 治理監督。

臺灣證交所上市公司之公司治理平均評分與全球及新興市場基準之六年比較



分析顯示	**臺灣證交所上市公司的公司治理 CSA 評分較 2020 年明顯提高，但 2025 年略為下降，惟與全球及新興市場基準相比仍存在差距。**

重點觀察

- → 臺灣證交所上市公司的公司治理 CSA 評分顯著提升，平均評分由 2020 財年的 19 分提高至 2025 年的 42 分，反映公司治理實務及資訊揭露品質有所改善。
- → 然而，與基準群組相比仍存在差距。2025 年，臺灣證交所上市公司平均評分較 DJBIC World 低 21 分（42 分對 63 分），較 DJBIC Emerging Markets 低 16 分（42 分對 58 分）。
- → 2025 年，臺灣受評上市公司前 10% 組平均評分為 64 分，略高於 DJBIC World 的 63 分，並較 DJBIC Emerging Markets 高出 6 分；相較於 2020 年，其表現已有顯著提升。
- → 在前期評分上升後，臺灣證交所上市公司的平均評分於 2024 至 2025 財年間略為下降，由 43 分降至 42 分。臺灣證交所上市公司於董事會組成及相關資訊揭露（包括多元性、任期及產業經驗）、董事會問責機制、高階管理階層薪酬透明度、所有權結構，以及 ESG 治理監督等方面，仍落後於基準群組。

資料範圍：所有於 CSA 2020-2025 接受評估的臺灣證券交易所（TWSE）上市公司；所有被納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項評分分析僅納入適用本指標之公司。上述各比較組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2020-2025。

公司治理

董事會獨立性

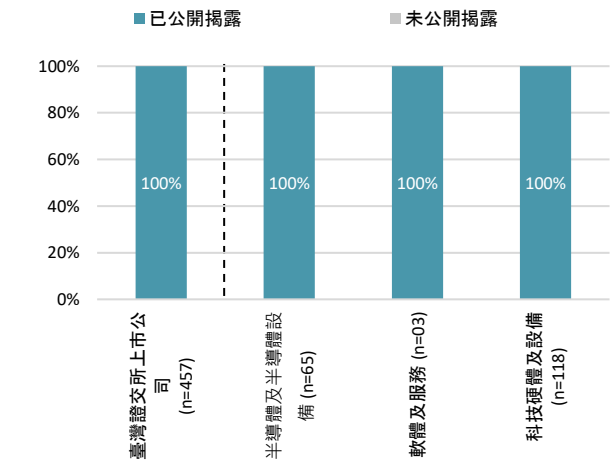
評估目的與理由

獨立董事係指來自公司外部、符合獨立性要求之董事會成員。獨立董事能夠帶來新的視角與制衡機制，透過對公司營運狀況及整體健全性的客觀審視，提升公司績效。有時，他們亦能憑藉自身經驗提供特定領域的專業知識，並進一步強化董事會的問責機制。

評估重點

評估公司是否就董事會獨立性的定義及適用於獨立董事的相關要求作出明確揭露。

比較年度 2025 已公開揭露董事會獨立性標準及聲明之臺灣證交所上市公司占比（CSA 2025）



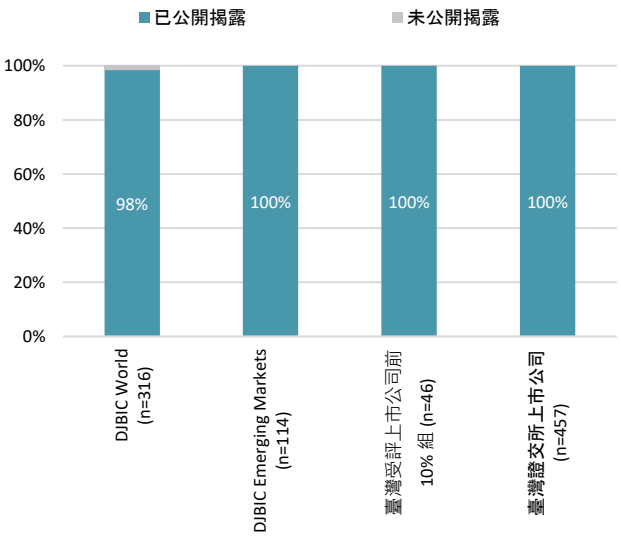
CSA 預期實務

公開揭露獨立性要求，以及公司所遵循之公司治理守則或證券交易所相關規範。

重點觀察

- 本項分析納入之臺灣受評上市公司均於比較年度2025揭露董事會獨立性標準及聲明。此情況亦涵蓋主要科技產業，包括半導體及半導體設備、軟體及服務，以及科技硬體及設備。
- **CSA 期望**：最佳實務包括透明揭露董事會獨立性標準，無論是基於監管要求（公司治理守則、證券交易所規則）或公司自行訂定的標準，以證明其與管理階層之間具有實質獨立性。
- **利害關係人期望**：臺灣公司治理架構要求揭露獨立董事設置情形、董事會結構及治理實務相關資訊。

比較年度 2025 已公開揭露董事會獨立性標準及聲明之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準之比較



CSA 預期實務

公開揭露獨立性要求，以及公司所遵循之公司治理守則或證券交易所相關規範。

重點觀察

- 於比較年度 2025，本項分析納入之臺灣受評上市公司（100%）均已揭露董事會獨立性標準及聲明，與 DJBIC Emerging Markets（100%）持平，並略高於 DJBIC World（約 98%）。然而，揭露率反映資訊透明度，不必然代表董事會之實質獨立程度。
- **CSA 期望**：最佳實務包括透明揭露董事會獨立性標準，無論該等標準係依據監理要求（如公司治理守則或證券交易所規章），或由公司自行訂定，均應足以反映董事會相對於管理階層之實質獨立性。
- **利害關係人期望**：上述市場之證券交易所規範及公司治理守則普遍要求公司公開揭露董事會獨立性的定義及判定標準。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估的臺灣證交所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 指數的公司均包含在上述圖表範圍內。各組分析所考慮的公司家數以「n」表示。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；CSA 方法論手冊；臺灣證券交易所 - 規則與條例目錄。

公司治理

董事會多元化政策

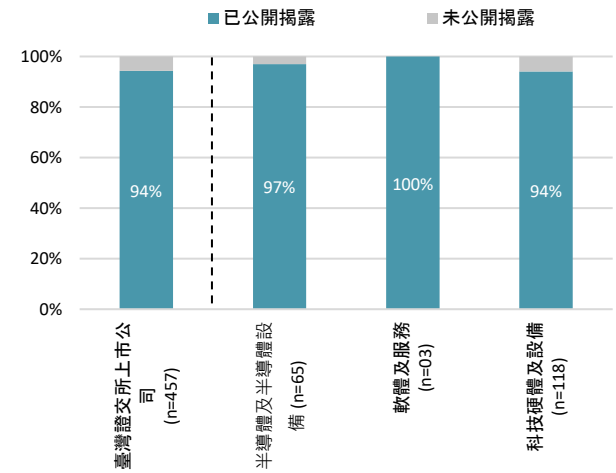
評估目的與理由

多元性透過不同的觀點與經驗為董事會創造價值。具備多元性的董事會能夠從更廣泛的角度評估問題，並更有可能兼顧所有利害關係人的最佳利益。此外，研究顯示，董事會性別多元性與企業財務績效呈正相關。

評估重點

董事會多元化政策是否明確要求於董事提名過程中考量性別、種族、族裔、原籍國、國籍或文化背景等多元性因素。

公開揭露正式訂定的董事會多元化政策之臺灣證交所上市公司占比（CSA 2025）



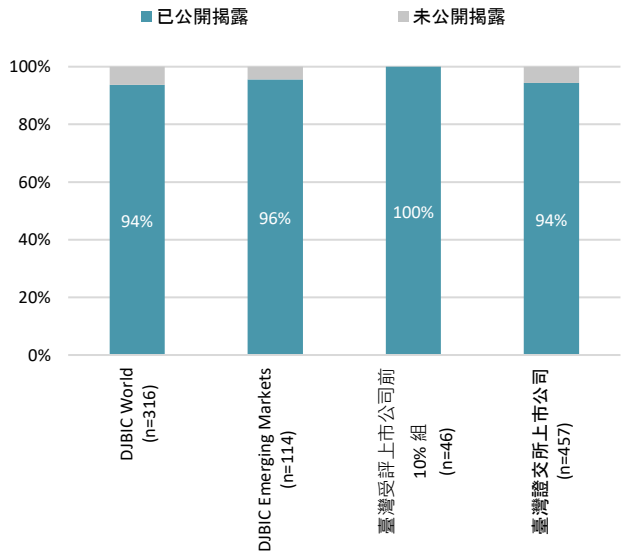
CSA 預期實務

公開揭露董事會提名政策，涵蓋性別、種族或族裔、國籍、原籍國或文化背景等多元性因素。

重點觀察

- 在接受評估的臺灣證交所上市公司中，94% 已公開揭露正式的董事會多元化政策。
- 揭露率在臺灣證交所主要科技產業中大致一致，包括半導體及半導體設備（97%）、軟體及服務（100%），以及科技硬體及設備（94%）。此結果顯示，董事會多元性相關政策在本研究受評公司中已普遍公開揭露。
- **CSA 期望**：最佳實務包括於董事會提名政策中明確納入多項多元性標準，例如性別、專業經驗、族裔及地理背景，以展現對多元觀點的重視，進而提升董事會效能及利害關係人代表性。

公開揭露正式訂定的董事會多元化政策之臺灣證交所上市公司占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務

公開揭露董事會提名政策，涵蓋性別、種族或族裔、國籍、原籍國或文化背景等多元性因素。

重點觀察

- 臺灣受評上市公司的董事會多元化政策揭露率為 94%，與全球比較組相當；政策是否落實於董事會組成，仍須搭配性別及其他多元性指標觀察。
- 與全球基準相近的揭露水準顯示，正式訂定的董事會多元化政策已成為臺灣證交所上市公司的普遍採行的政策揭露實務。
- 臺灣證交所上市公司採用董事會多元化政策，反映包括金融監督管理委員會（FSC）指引及國際規範在內的治理架構，均重視董事會組成、多元性及透明的提名程序。
- **CSA 期望**：最佳實務包括於董事會提名政策中明確納入多項多元性標準，例如性別、專業經驗、族裔及地理背景，以展現對多元觀點的重視，進而提升董事會效能及利害關係人代表性。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；臺灣金管會新聞稿；OECD Corporate Governance Factbook 2025（《OECD公司治理概況 2025》）

董事會性別多元化

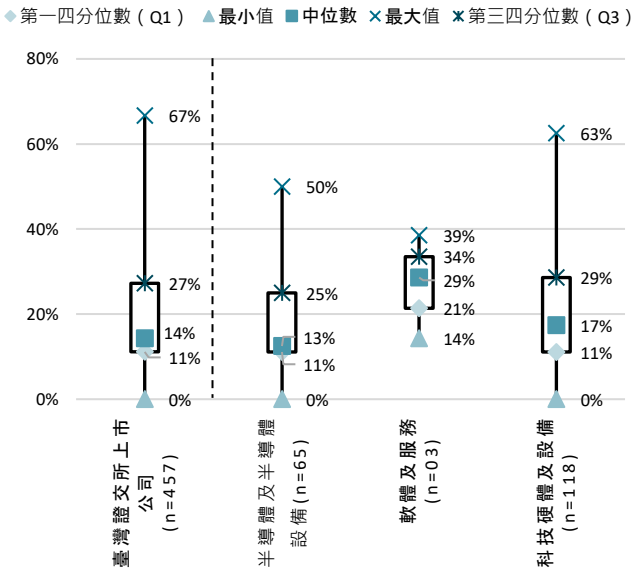
評估目的與理由

評估董事會是否反映員工群體及市場的多元性，從而確保各種觀點皆能被聽取並納入公司決策。致力於各層面的多元性，有助於公司吸引人才、建立消費者信任與認同，並在全球多元市場中提升競爭力，進而支持股東長期價值的創造。

評估重點

公開揭露董事會女性董事人數。

女性董事占董事會成員總數之比例（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司



CSA 預期實務

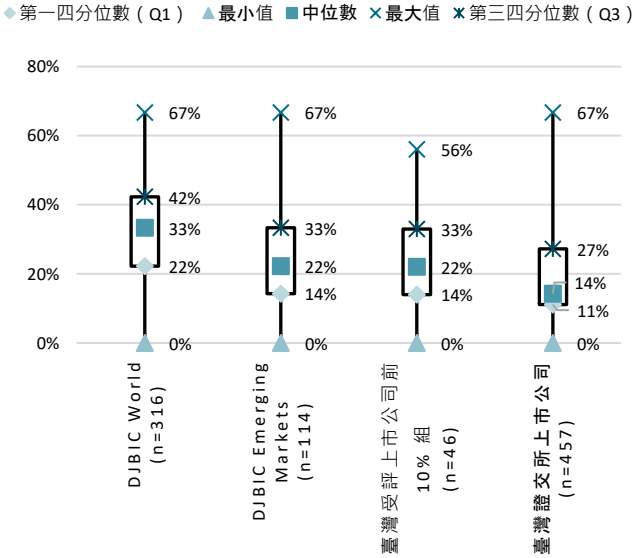
董事會性別組成均衡。

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司女性董事占比之中位數為 14%，第一四分位數為 11%。部分公司並無女性董事。
- 女性董事於臺灣證交所各科技產業董事會中的占比存在差異。軟體及服務產業女性董事占比中位數為 29%，科技硬體及設備產業為 17%，半導體及半導體設備產業為 13%。
- 整體而言，數據顯示各產業將董事會多元化政策承諾反映於董事會組成的程度仍有差異。
- **CSA 期望：**CSA 領先實務通常將女性董事席次占比介於 40% 至 60% 視為較佳區間，此一比例區間顯示女性已實質參與治理及決策過程，超越象徵性代表的意義，並有助於形成更具公平性的董事會組成。

註：軟體及服務產業群組之樣本數僅為 3 家公司。

女性董事占董事會成員總數之比例（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準之比較



CSA 預期實務

董事會性別組成均衡。

重點觀察

- 臺灣受評上市公司的女性董事占比中位數為 14%，低於新興市場比較組的 22%及全球比較組的 33%，顯示政策揭露與實際董事會組成之間仍有改善空間。
- 臺灣證交所上市公司第一四分位數為 11%，而 DJBIC Emerging Markets 及 DJBIC World 分別為 14% 及 22%。三個比較群組的最高值均達 67%。
- 臺灣受評上市公司前 10% 組之女性董事占比相對較高，其中位數為 22%，與 DJBIC Emerging Markets 相同，第一四分位數則為 14%。然而，上述兩項指標仍低於 DJBIC World，其第一四分位數為 22%，中位數為 33%。
- **CSA 期望：**CSA 2025 領先實務通常顯示女性董事席次占比介於 40% 至 60%，此一比例區間反映女性已實質參與治理及決策過程，超越象徵性代表的意涵，並朝向更具公平性的董事會組成。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

公司治理

執行長薪酬：與長期績效連結

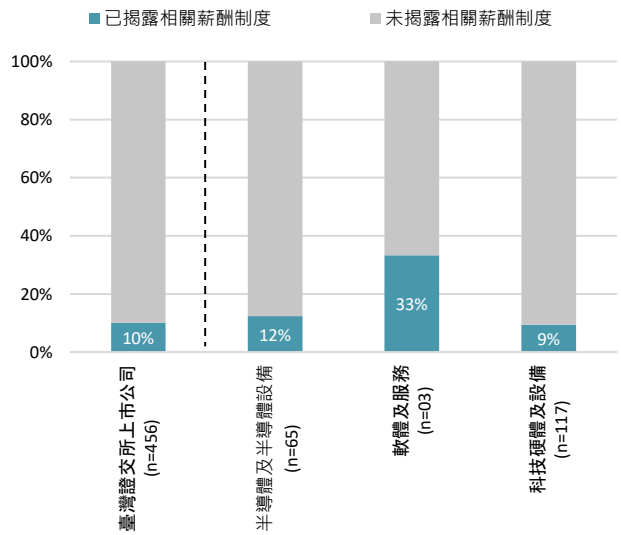
評估目的與理由

使管理階層的經濟利益與公司長期績效一致，是高階主管薪酬制度的重要核心。可透過遞延給付短期獎酬、依時間分期歸屬，以及採用較長的績效衡量期間等方式，達成此一目標。

評估重點

評估重點為決定執行長變動薪酬及短期獎金遞延機制所採用的歸屬期間及績效期間。

揭露績效連結型執行長變動薪酬制度之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司



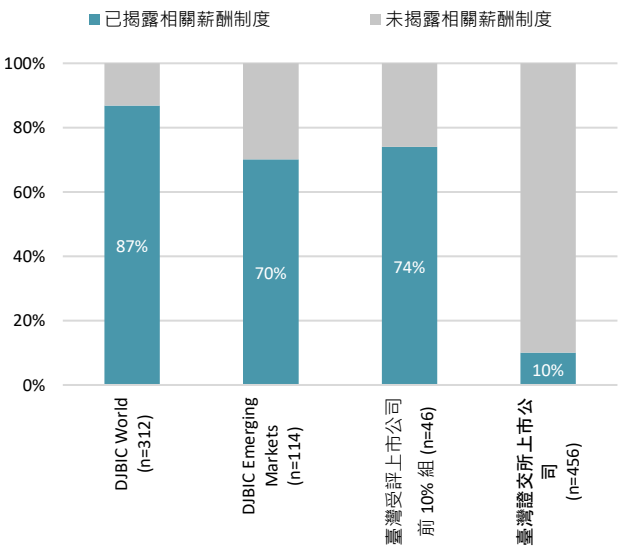
CSA 預期實務

公開揭露以遞延股份支付之短期獎金比例、執行長薪酬計畫涵蓋之最長績效期間、追回條款，以及執行長薪酬之最長歸屬期間。

重點觀察

- 10% 的臺灣證交所上市公司揭露其執行長薪酬與長期績效指標連結。
- 不同科技產業之比例有所差異：半導體及半導體設備（12%）、科技硬體及設備（9%），以及軟體及服務（33%）。
- **CSA 期望：** 最佳實務包括透過適當機制使高階主管獎酬與股東長期價值保持一致，例如將相當比例的短期獎金遞延為股權、多年期績效期間及歸屬期間（通常為五年或以上），以及設置獎酬追回條款，以因應不當行為或重大財務重編情況。

揭露績效連結型執行長變動薪酬制度之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務

公開揭露以遞延股份支付之短期獎金比例、執行長薪酬計畫涵蓋之最長績效期間、追回條款，以及執行長薪酬之最長歸屬期間。

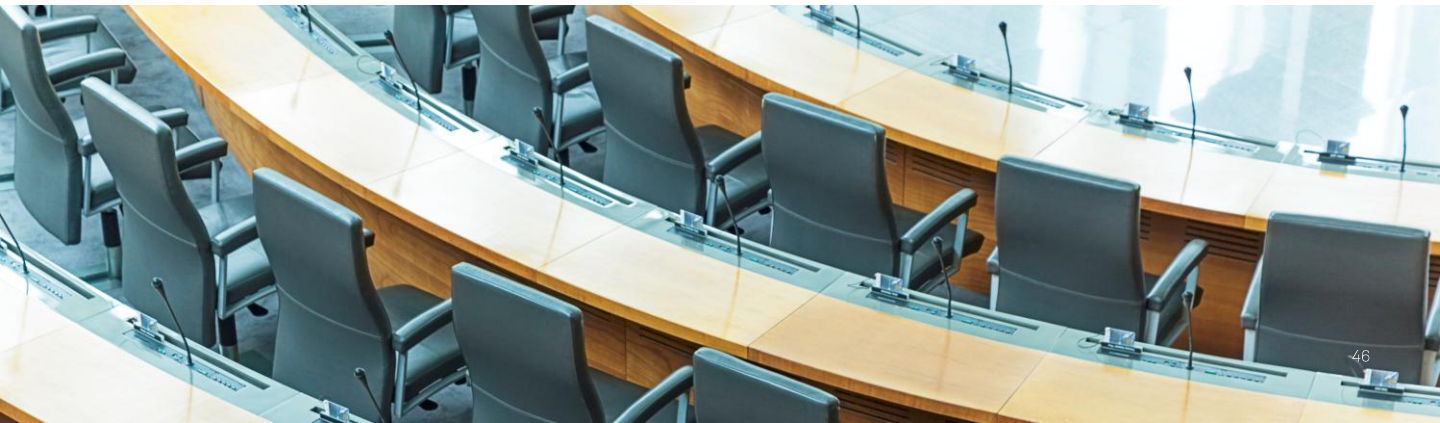
重點觀察

- 10% 的臺灣證交所上市公司揭露執行長薪酬與長期績效連結；相較之下，DJBIC Emerging Markets 及 DJBIC World 分別為 70% 及 87%。
- 臺灣受評上市公司前 10% 組揭露績效連結型執行長薪酬制度之比例達74%，高於 DJBIC Emerging Markets（70%），惟仍低於 DJBIC World（87%）13個百分點。
- **CSA 期望：** 最佳實務包括透過適當機制使高階主管獎酬與股東長期價值保持一致，例如將相當比例的短期獎金遞延為股權、多年期績效期間及歸屬期間（通常為五年或以上），以及設置獎酬追回條款，以因應不當行為或重大財務重編情況。
- **利害關係人期望：** 臺灣證交所公司治理架構包含薪資報酬委員會相關要求，以及與績效連結之獎酬制度。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入DJBIC世界指數和DJBIC新興市場指數的公司均包含在上述圖表的範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；臺灣證券交易所－法規分享知識庫

公司治理評分較前期提高，政策揭露普遍；女性董事代表性及長期績效薪酬揭露仍有改善空間。

- 臺灣證交所上市公司的公司治理 CSA 評分有所提升，由 2020 財年的平均 19 分上升至 2025 財年的 42 分。
- 2025 年，臺灣受評上市公司前 10% 組平均評分為 64 分，略高於 DJBIC World（63 分），並高於 DJBIC Emerging Markets（58 分）。
- 臺灣證交所上市公司普遍已建立董事會多元化政策及董事會獨立性資訊揭露機制。本項分析納入的公司均已揭露董事會獨立性資訊，董事會多元化政策揭露率達 94%，與全球基準水準相當。
- 臺灣證交所上市公司女性董事占比中位數為 14%，低於 DJBIC Emerging Markets（22%）及 DJBIC World（33%）。臺灣受評上市公司前 10% 組之女性董事占比中位數為 22%，與 DJBIC Emerging Markets 相同，但仍低於 DJBIC World。
- 僅有 10% 的臺灣證交所上市公司揭露其執行長薪酬與長期績效連結，而 DJBIC Emerging Markets 及 DJBIC World 之比例分別為 70% 及 87%。臺灣受評上市公司前 10% 組中，有 74% 揭露其執行長薪酬與長期績效連結，高於 DJBIC Emerging Markets，惟仍低於 DJBIC World（87%）13個百分點。
- 相較於全球基準，臺灣證交所上市公司較少揭露執行長變動薪酬所採用的預先訂定財務績效指標。



稅務策略

評估目的與理由

不同租稅管轄區之間的競爭，使企業得以合理管理稅務成本。雖然稅務優化有助於提升獲利能力，但過於激進的稅務策略**可能難以長期維持。首先，隨著公眾及監理機關加強審視，企業可能面臨聲譽風險。其次，企業與營運所在地政府之關係可能受到負面影響。這可能導致擴張計畫之核准延宕或遭駁回；在最嚴重情況下，企業可能面臨喪失主管機關核發之營運許可的風險。第三，如**稅務主管機關調整相關法規，企業收益可能受到影響。最後，若政府稅收不足以支應基礎建設或教育等公共支出，**亦可能衍生經濟發展風險。**

CSA 評鑑方式

CSA **框架透過此項評估準則評估以下面向**：

- **公開且適用於整體集團之**稅務政策、策略或原則，**以**說明公司之稅務處理方針。
- **各租**稅管轄區關鍵業務、財務及稅務資訊之公開揭露。
- **依據過去兩年所揭露之有效**稅率及現金稅率，評估**公司**稅負水準於全球脈絡下之合理性與持續性。
- **充分透明：所有與**稅務策略相關之資訊均應公開揭露。

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

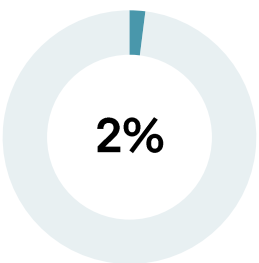
- **公開揭露集團整體**稅務政策、策略或原則，說明企業**之**稅務方針及相關承諾。
- **公開揭露公司營運所在各租**稅管轄區之關鍵業務、**財務及**稅務資訊。

理解此議題之重大性

稅務策略係指企業就稅務相關法規及法律所採行之治理、遵循與揭露方**式。避**稅係指透過缺乏或幾乎不具商業實質之人為財務安排，刻意規避**依法應負擔之納**稅義務。此類作法通常被認為符合稅法條文，但未必符**合立法精神。因此**，稅務透明度及良好的稅務治理亦為重要考量因素。**相關議題亦包括最低**稅負、租稅優惠、公平稅負分擔，以及跨司法管轄**區之收入與利潤分配。**

對企業價值創造之影響：風險暴露、成長與獲利能力

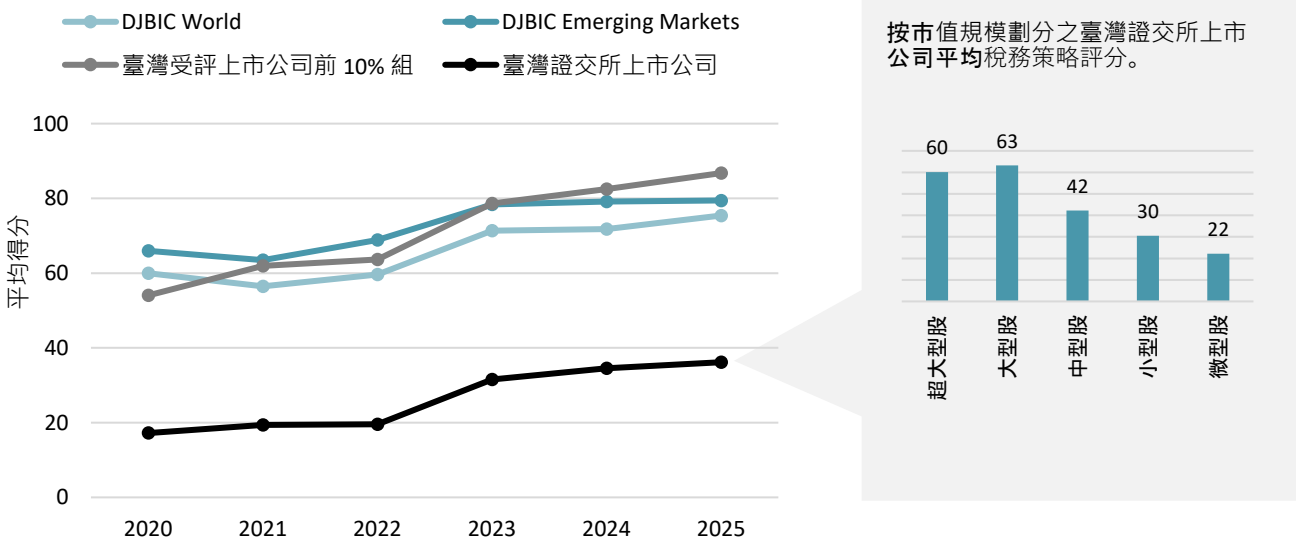
CSA 2025 **評估準則於適用**產業中的平均**權重**：2%（**適用於** 62 **個**產業中的 44 **個**）



稅務策略 CSA 評分：績效比較分析

下圖比較過去六年臺灣證交所上市公司在 CSA 稅務策略評鑑準則得分，並與 DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **成分公司的平均得分比較，以呈現其相對表現及變化趨勢。有關影響** CSA 2025 稅務策略評分之因素，請參閱前頁之評估目**的與理由及** CSA **評鑑方式**說明。具體而言，評分考量因素包括：（i）**公司公開揭露集團**稅務政策、稅務策略或稅務原則之**程度，包括其**稅務方針的重要承諾；（ii）**公司公開揭露各租**稅管轄區重要業務與稅務資訊之程度；以及（iii）**有效**稅率透**明度，包括有效**稅率及／或現金稅率低於產業平均水準時之相關說明。

臺灣證交所上市公司稅務策略平均評分與全球及新興市場基準之六年比較



分析顯示	**儘管與** DJBIC **基準相比仍存在差距，但臺灣證交所上市公司在稅務策略** CSA **評分方面持續改善。**

重點觀察

- → **臺灣證交所上市公司之**稅務策略平均評分由 2020 **年的** 17 **分提升至** 2025 **年的** 36 **分，其中大部分改善發生於** 2022 **年至** 2024 **年期間。**
- → 2025 **年，** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **之平均評分分別為** 75 **分及** 79 **分。臺灣證交所上市公司之平均評分較前者低** 39 **分，較後者低** 43 **分。**
- → 2025 **年，臺灣受評上市公司前** 10% **組平均評分為** 87 **分，高於** DJBIC Emerging Markets （79 **分**）**及** DJBIC World （75 **分**）**。相較於** 2020 **年的** 54 **分，六年間提升了** 33 **分。**
- → **各營運國家或租**稅管轄區的稅務資訊揭露透明度的提升及相關關注度增加，是推動大部分改善的主要因素。

資料範圍：所有於 2020-2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內。**有關分析範圍的更多詳**情，請參**閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。上述四個比較群組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2020-2025。

稅務策略

稅務策略與治理

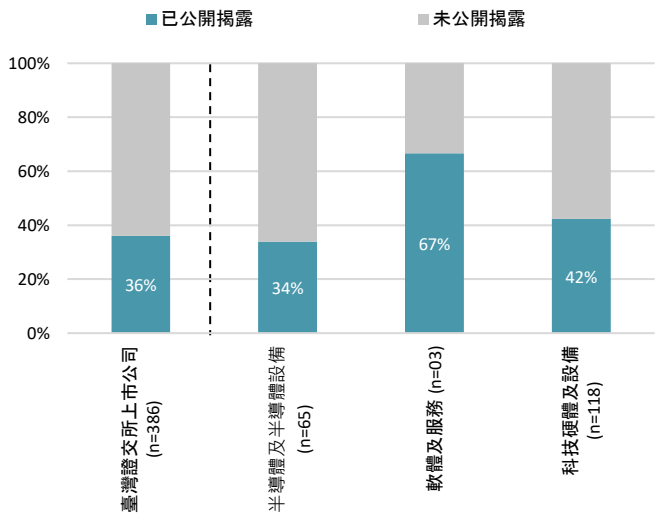
評估目的與理由

正式的稅務政策有助於引導公司稅務管理實務，並使投資人、**監理機關及其他外部利害關係人了解企業的**稅務風險概況，作**為評估其實際作法及資訊揭露情形之參考。有效的**稅務政策應**由董事會監督，並由相關高階管理階層共同制定，且應定期檢討，以確保能及時因應新興風險。**

評估重點

評估公司稅務策略及治理政策是否要求於所有營運所在國遵循稅法之精神與條文、不以人為安排將價值移轉至低稅負地區、**不採用缺乏商業實質之**稅務結構、遵循常規交易原則（Arm's Length Principle）**進行移轉訂價，以及不利用資訊保密程度高的租**稅管轄區或租稅天堂進行避稅。此外，相關稅務政策應**經董事會核准。**

公開揭露稅務策略與治理政策之發行人占比（CSA 2025）：**臺灣證交所上市公司**



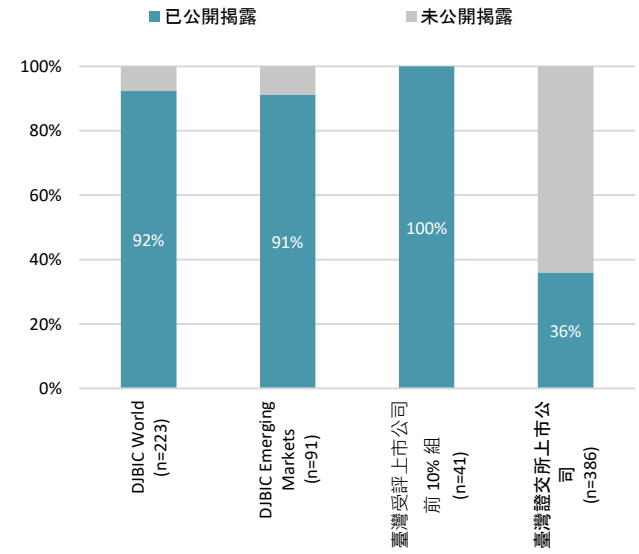
CSA 預期實務

公開揭露集團整體稅務政策、稅務策略及治理架構

重點觀察

- **本項適用的** 386 **家臺灣受評公司中**，36% **已揭露**稅務策略與治理政策。**按科技子**產業揭露率分別為：軟體及服務（67%）、**科技硬體及設備**（42%），**以及半導體及半導體設備**（34%）。
- **CSA 期望：最佳實務包括公開揭露經董事會核准之**稅務策略，以展**現負責任的**稅務治理：承諾於所有營運所在地全面遵循稅法，避免**人為地將利潤轉移至低**稅負地區或租稅天堂，採用具商業實質之稅務架構，遵循常規交易原則**（Arm's Length Principle），**並由董事會進行適當監督，以確保與公司價值觀及利害關係人期望保持一致。**

公開揭露稅務策略與治理政策之發行人占比（CSA 2025）：**臺灣證交所上市公司與** DJBIC **基準比較**



CSA 預期實務

公開揭露集團整體稅務政策、稅務策略及治理架構

重點觀察

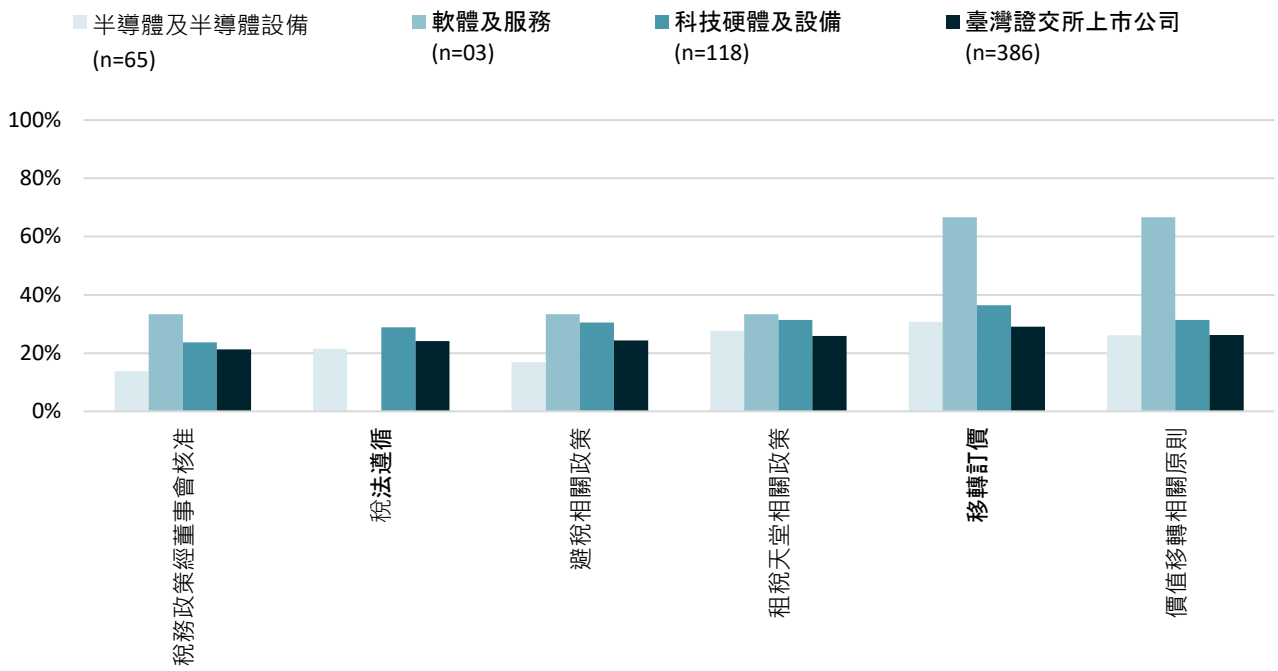
- **本項適用的** 386 **家臺灣受評公司中**，36% **已揭露**稅務策略與治理政策；**相較之下**，DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **之比例分別為** 92% **及** 91%。
- **前** 10% **組中適用本題的** 41 **家公司全數揭露，高於上述全球基準。**
- **CSA 期望：最佳實務包括公開揭露經董事會核准之**稅務策略，以展**現負責任的**稅務治理：承諾在所有營運所在地全面遵守稅法，避免**人為地將利潤轉移至低**稅負地區或租稅天堂，使用具有真正商業實質**的**稅務結構，應用常規交易原則，以及董事會層面的監督，以確保與公司價值觀和利害關係人期望保持一致。

資料範圍：所有於 2025 **年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有被納入** DJBIC World **和** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內。**有關分析範圍的更多詳情，**請參閱**本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

稅務策略

按稅務政策承諾及治理項目劃分之稅務治理資訊揭露情形

公開揭露稅務策略與治理政策構成項目之發行人占比（CSA 2025）：**臺灣證交所上市公司及資訊科技**產業群組（***相關定義請參閱詞彙表***）



CSA 預期實務	**公開揭露集團整體**稅務政策、稅務策略及治理架構

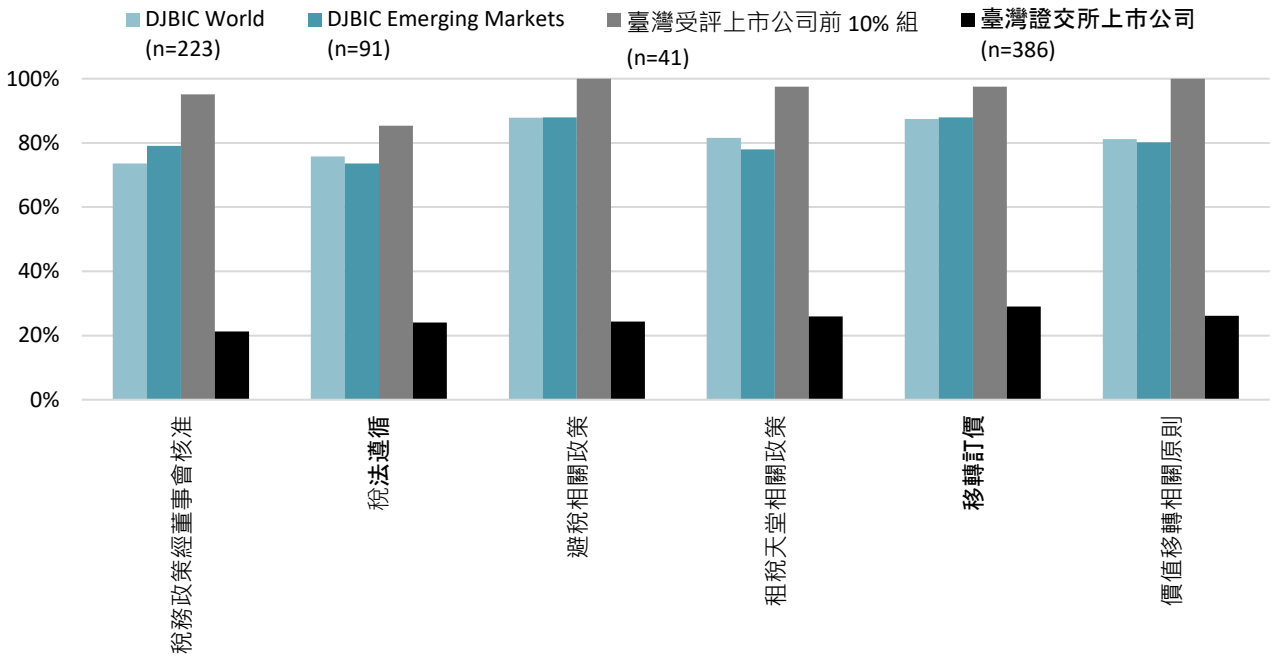
重點觀察

- **臺灣證交所上市公司之各項**稅務策略政策揭露率大多低於 30%。**揭露率最高之項目為移轉訂價**（29%）、**價**值移轉（26%）**及租**稅天堂（26%）。**董事會核准議題之揭露率最低，僅為** 21%。
- **各科技**產業之揭露率有所差異。軟體及服務產業於移轉訂價及價值移轉項目之揭露率均為 67%，**半導體及半導體設備**產業於部分項目之揭露率相對較低，包括董事會核准（14%）、稅法遵循（22%）**及避**稅（17%）。
- **CSA 期望：最佳實務包括完整公開揭露**稅務政策各項構成要素，以展現負責任的稅務治理：承諾全面遵循稅法，避免**透過人為安排將利潤移轉至低**稅負地區或租稅天堂，採用具商業實質之稅務架構，依據常規交易原則（Arm's Length Principle）**進行移轉訂價，以及董事會層級之核准與監督。具高度透明度之公司通常會揭露所有相關組成要素，而非僅選擇性揭露部分**內容。

資料範圍：所有於 CSA 2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司均納入上述圖表範圍**內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

稅務策略

公開揭露稅務策略與治理政策構成項目之發行人占比（CSA 2025）：**臺灣證交所上市公司與** DJBIC **基準比較**（*相關定義請參閱詞彙表*）



CSA 預期實務	**公開揭露集團整體**稅務政策、稅務策略及治理架構

重點觀察

- **臺灣證交所上市公司於**稅務策略與治理政策各項構成要素之揭露率，均低於 DJBIC **基準。臺灣證交所上市公司於「**稅務政策經董事會核准**」項目之揭露率僅為** 21%，**而** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **分別為** 74% **及** 79%；**臺灣證交所上市公司於「移轉訂價」項目之揭露率為** 29%，**低於基準群組之** 87% **及** 88%。
- **臺灣受評上市公司前** 10% **組在各項**稅務政策及治理要素的揭露比例均較高。其中，董事會核准及移轉訂價相關資訊的**揭露比例分別為** 95% **與** 98%，**避**稅相關政策及價值移轉原則則均為 100%，**顯示該組企業在本研究所列政策要素上的揭露較為完整。**
- **CSA 期望：最佳實務包括完整公開揭露**稅務政策各項構成要素，以展現負責任的稅務治理：承諾全面遵循稅法，避免**人為地將利潤移轉至低**稅負地區或租稅天堂，採用具商業實質之稅務架構，依據常規交易原則（Arm's Length Principle）**進行移轉訂價，以及董事會層級之核准與監督。具高度透明度之公司通常會揭露上述各項政策要素，而非僅選擇性揭露部分**內容。

資料範圍：**所有於** 2025 **年接受評估之臺灣證券交易所上市公司**；**所有納入** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內**。有關分析範圍的更多詳情，**請參**閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：**標普全球** Sustainable1 CSA 2025。

稅務策略

稅務資訊揭露

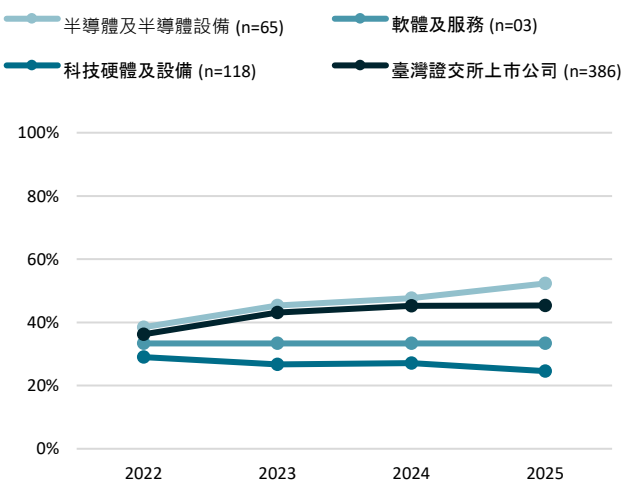
評估目的與理由

領先企業已意識到，按國別公開揭露其收入、營業利潤及稅務資訊，有助於建立公眾對企業的信任，並補充其更廣泛的經濟貢獻報導。結合所有集團成員實體的名稱及稅務居民身分等關鍵資訊、各租稅管轄區之主要業務活動，以及平均員工人數，有助於投資人更了解公司的稅務概況及潛在稅務風險。

評估重點

於公司營運所在的各租稅管轄區公開揭露關鍵業務、財務及稅務資訊。

2022–2025 **年按租稅管轄區揭露業務、財務及稅務資訊的公司比例：臺灣證交所上市公司及臺灣證交所科技產業群組**

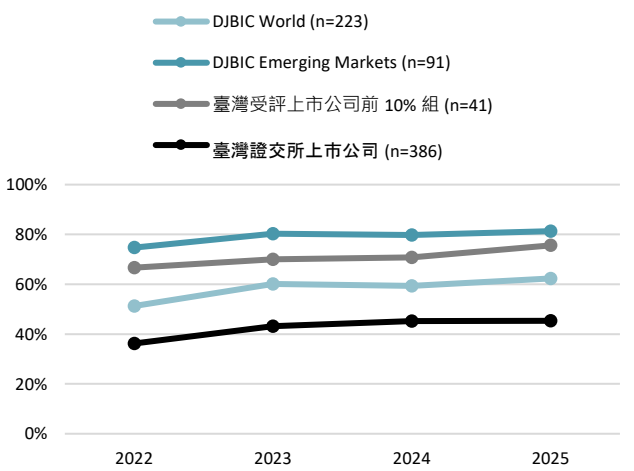


CSA 預期實務	按各租稅管轄區公開揭露所有居民實體名稱、主要業務活動、員工人數、收入、稅前利潤（虧損）、當年度應計所得稅及實際繳納所得稅。

重點觀察

- **臺灣證交所上市公司按租稅管轄區揭露業務、財務及稅務資訊之比例有所提升，由 2022 年的 36% 上升至 2025 年的 45%。**
- **科技產業之揭露趨勢如下：半導體及半導體設備產業之揭露率由 2022 年的 38% 上升至 2025 年的 52%；科技硬體及設備產業則由 29% 降至 25%；軟體及服務產業於整個期間維持 33%。**
- **CSA 期望：最佳實務包括透明的按租稅管轄區揭露稅務資訊，揭露各租稅管轄區之財務表現（收入、利潤、應計稅捐及已繳稅捐）及營運資訊（實體、活動及員工），使投資人及利害關係人能夠評估稅務策略之執行情形及各租稅管轄區之稅務貢獻。**

2022–2025 **年按租稅管轄區揭露業務、財務及稅務資訊的公司比例：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較**



CSA 預期實務	按各租稅管轄區公開揭露所有居民實體名稱、主要業務活動、員工人數、收入、稅前利潤（虧損）、當年度應計所得稅及實際繳納所得稅。

重點觀察

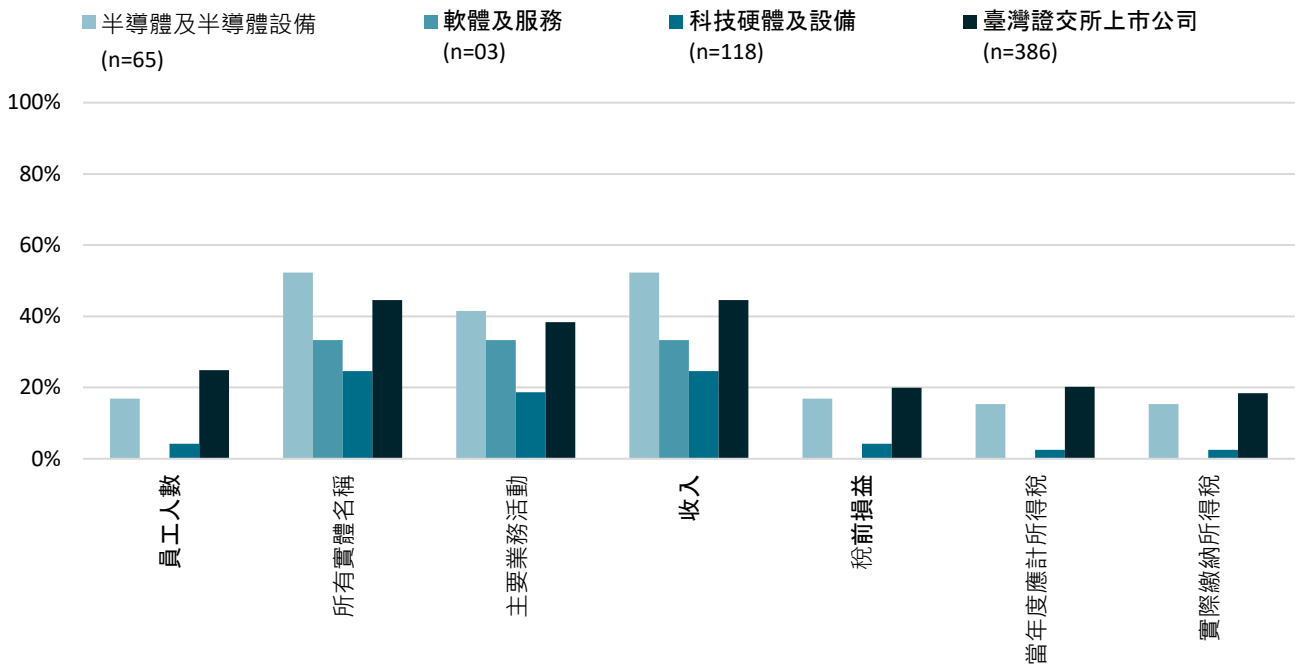
- **臺灣受評上市公司按租稅管轄區揭露業務、財務及稅務資訊的比例，由 2022 年的 36% 上升至 2025 年的 45%，增加 9 個百分點。2025 年仍低於 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 比較組的 62% 與 81%。**
- **臺灣受評上市公司前 10% 組 2025 年之揭露率達 76%，高於 2022 年之 67%，介於 DJBIC World（62%）及 DJBIC Emerging Markets（81%）之間。**
- **CSA 期望：最佳實務包括透明的按租稅管轄區揭露稅務資訊，揭露各租稅管轄區之財務表現（收入、利潤、應計稅捐及已繳稅捐）及營運資訊（實體、活動及員工），使投資人及利害關係人能夠評估稅務策略之執行情形及各租稅管轄區之稅務貢獻。**

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，**請參閱**本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2022-2025。

稅務策略

按租稅管轄區揭露資訊：各項目分析

CSA 2025 **各租**稅管轄區關鍵業務、財務及稅務資訊公開揭露之發行人占比：臺灣證交所上市公司及臺灣證交所資訊科技產業群組（***相關名詞定義請參****閱詞彙表*）



CSA 預期實務	**按各租**稅管轄區公開揭露所有集團成員實體名稱、主要業務活動、員工人數、收入、稅前利潤（虧損）、當年度應計**所得**稅及實際繳納所得稅。

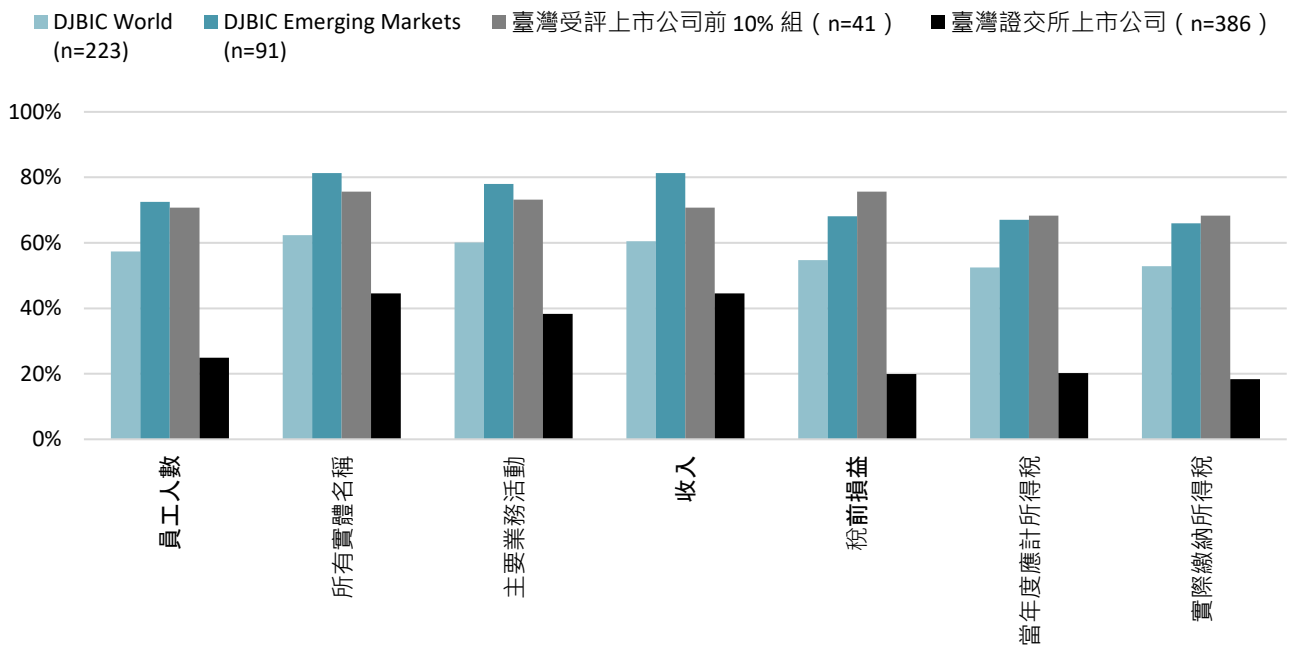
重點觀察

- **臺灣受評上市公司以集團成員實體名稱及收入的揭露比例最高，均為** 45%，**其次為主要業務活動的** 38%。**相較之下，員工人數、**稅前損益、當年度應計所得稅及實際繳納所得稅的揭露比例分別為 25%、20%、20% **及** 18%，**顯示各項資訊的揭露完整性仍有落差。**
- **科技**產業之揭露情形有所差異。半導體及半導體設備產業於實體名稱、收入及主要業務活動等項目之揭露率較高，而科**技硬體及設備**產業於多數項目之揭露率相對較低。
- **CSA 期望：最佳實務包括完整的國別**稅務資訊揭露，揭露各租稅管轄區之所有關鍵構成要素，包括財務指標（收入、**利潤、應計所得**稅及實際繳納所得稅）及營運資訊（實體、活動及員工）。所有揭露要素之完整性展現對全面稅務透明**度的承諾，而非僅選擇性揭露部分資訊。**

資料範圍：**所有於** CSA 2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司均納入上述圖表範圍**內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：**標普全球** Sustainable1 CSA 2025。

稅務策略

CSA 2025 **各租**稅管轄區關鍵業務、財務及稅務資訊公開揭露之發行人占比：臺灣證交所上市公司與 DJBIC **基準比較** ***（相關定義請參閱詞彙表）***



CSA 預期實務	**按各租**稅管轄區公開揭露所有集團成員實體名稱、主要業務活動、員工人數、收入、稅前利潤（虧損）、當年度應計**所得**稅及實際繳納所得稅。

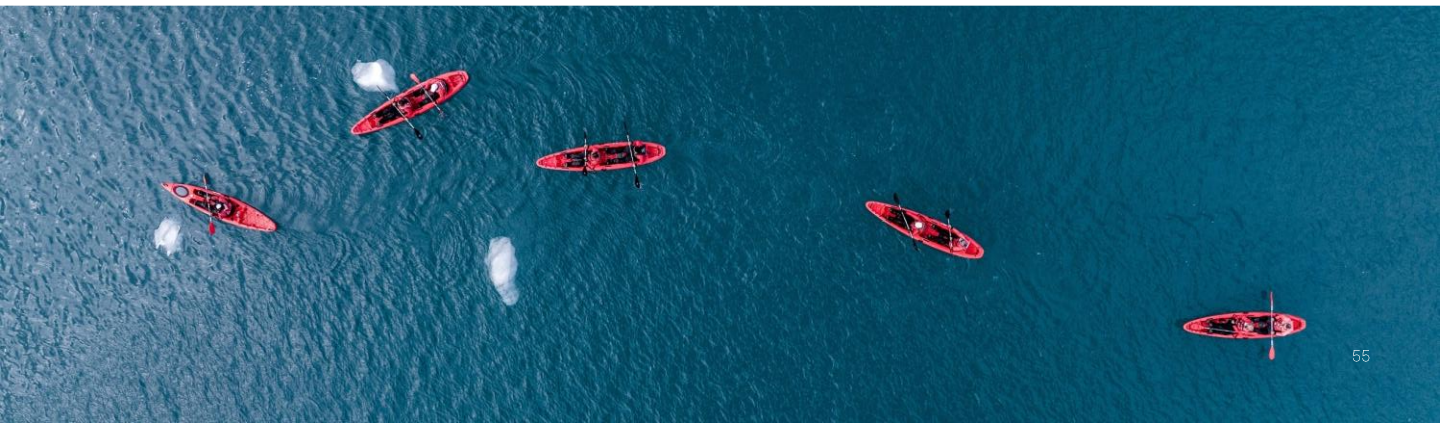
重點觀察

- **臺灣證交所上市公司於各租**稅管轄區稅務資訊揭露之各項構成要素，均低於 DJBIC **基準。在**稅務結果指標方面，臺灣**證交所上市公司揭露**稅前利潤（20%）**、應計所得**稅（20%）**及實際繳納所得**稅（18%）**之比例偏低，相較之下，**DJBIC World **之相關比例介於** 53% **至** 55%，DJBIC Emerging Markets **則介於** 66% **至** 68%。**在組織、營運及收入等資訊方面，臺灣證交所上市公司對所有實體名稱**（45%）**及收入**（45%）**之揭露率亦低於基準水準。**
- **臺灣受評上市公司前** 10% **組在**稅前損益、當年度應計所得稅及實際繳納所得稅的揭露比例介於 68%–76%，**均高於** DJBIC World **比較組的** 53%–55%。**員工人數、集團成員實體名稱、主要業務活動及收入等資訊的揭露比例則介於** 71%–76%。
- **CSA 期望：最佳實務包括完整的國別**稅務資訊揭露，揭露各租稅管轄區所有關鍵構成要素，包括財務指標（收入、利潤、**應計所得**稅及實際繳納所得稅）及營運資訊（實體、活動及員工）。所有揭露要素之完整性展現對全面稅務透明度**的承諾，而非僅選擇性揭露部分資訊。**

資料範圍：所有於 2025 **年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內。**有關分析範圍的更多詳情，**請參**閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

臺灣受評上市公司稅務策略平均評分由17 分提升至 36 分，政策及租稅管轄區資訊揭露仍落後於 DJBIC 比較組。

- 臺灣證交所上市公司之稅務策略平均評分由 2020 年的 17 分提升至 2025 年的 36 分；2025 年， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之評分分別為 75 分及 79 分。 2025 年，臺灣受評上市公司前 10% 組得分為 87 分，高於兩項基準指數，亦較 2020 年的 54 分明顯提升。
- 稅務政策揭露：臺灣證交所上市公司中，僅有 36% 公開揭露稅務策略與治理政策。相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 92% 及 91%。 臺灣受評上市公司前 10% 組之稅務策略與治理政策揭露比例達 100%，各項政策構成要素之揭露率介於 85% 至 100% 之間。整體而言，臺灣證交所上市公司各項政策構成要素之揭露率介於 21% 至 29% 之間，而 DJBIC 基準則介於 74% 至 88%。
- 租稅管轄區稅務資訊揭露：臺灣證交所上市公司於租稅管轄區稅務資訊揭露方面，由 2022 年的 36% 提升至 2025 年的 45%。相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之揭露率分別為 62% 及 81%。 臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年之揭露率為 76%，高於 2022 年的 67%。其中，稅務結果指標及組織、營運及收入等資訊之揭露率介於 68% 至 76% 之間。整體而言，臺灣證交所上市公司各項要素之揭露率介於 18% 至 45% 之間。其中稅務結果指標（稅前利潤、應計所得稅及實際繳納所得稅）之揭露率低於組織、營運及收入等資訊（實體名稱及收入）。



資訊安全

評估目的與理由

過去十年間，資訊安全事件日益頻繁，使資訊安全成為各經濟領域的重要議題。最常見的風險通常來自技術及程序失誤、人為錯誤、惡意攻擊、極端天氣事件及自然災害。資訊安全實務不足可能對公司內部造成影響，例如營運失靈、敏感資訊遺失或遭竊、罰款及處罰；亦可能對公司外部造成影響，例如聲譽受損、喪失營運許可以及第三方營運中斷。此外，公眾及監理機關對資訊安全日益關注，也顯示資訊安全的重要性，以及其在維護及提升企業價值創造方面所扮演的重要角色。

CSA 評鑑方式

CSA 框架透過此項評估準則評估以下面向：

- 此項準則強調組織透過有效的治理、政策及方案預防重大資訊安全事件之整備程度，以及在發生此類事件時適當應變之能力。
- 該方法側重於：
  - 資訊安全活動之治理監督機制
  - 公開揭露資訊安全政策及其關鍵承諾
  - 資訊安全管理方案，包括營運持續計畫、弱點分析、稽核機制、資安事件分級陳報程序、教育訓練及資安事件揭露
  - 充分透明：依評鑑要求，公開揭露資訊安全政策、治理架構、管理措施及相關事件資訊

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

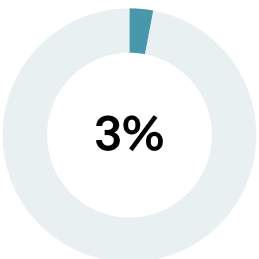
- 資訊安全政策：公開的資訊安全政策，重點是關鍵承諾
- 資訊安全管理方案：檢視企業是否建立營運持續計畫、弱點評估、稽核、事件分級通報、教育訓練及資安事件揭露等制度與程序。
- 資訊安全治理：公開揭露董事會和高階主管對資訊安全議題的監督情況

理解此議題之重大性

資訊安全係指企業保護資訊系統及流程免於網路威脅、資料遺失、服務中斷及濫用之能力。其重點在於維護資訊之機密性、完整性及可用性，同時確保系統以安全且合乎道德的方式進行開發及部署。本議題涵蓋有助提升韌性之治理架構、政策及管理方案，例如事件應變程序、營運持續計畫、漏洞評估及員工培訓。

對企業價值創造之影響：風險暴露及獲利能力

CSA 2025 評估準則於適用產業中的平均權重：3%（適用於全部 62 個產業）

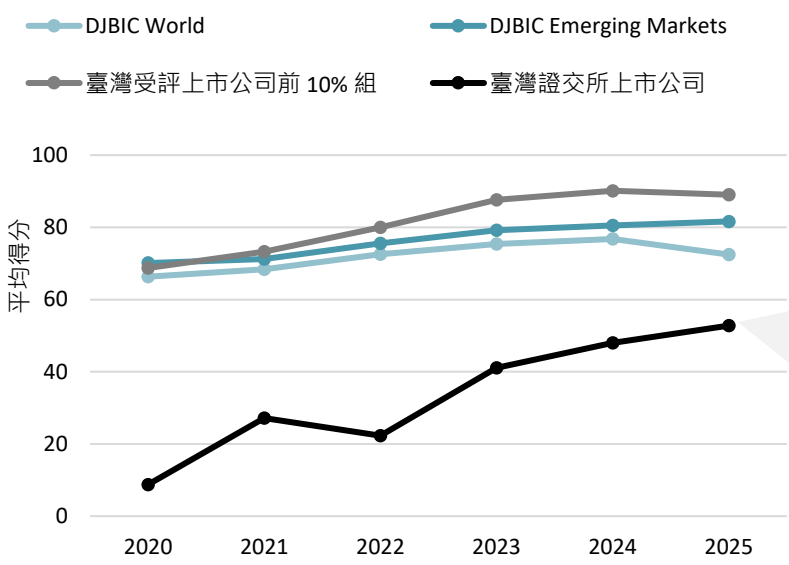


資訊安全

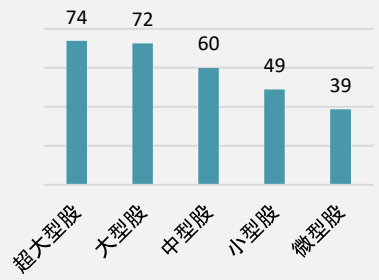
資訊安全 CSA 評分比較

下圖比較 2020 年至 2025 年臺灣證交所上市公司資訊安全評估準則評分與 DJBIC 全球及新興市場基準之表現。
此評估準則涵蓋資訊安全治理（董事會及高階管理階層層級之監督）、政策揭露（涵蓋持續改善、資料保護與完整性，以及監測與回應機制）及管理方案（包括營運持續計畫、弱點分析、稽核機制、資安事件分級陳報程序、資安意識訓練及資安事件揭露）。
請參閱前頁有關此評估準則之評估目的與理由及 CSA 評鑑方式說明，以了解 CSA 2025 中構成此評估準則評分之要素。

臺灣證交所上市公司資訊安全平均評分與全球及新興市場基準之六年比較



按市值規模劃分之臺灣證交所上市公司平均資訊安全評分。



分析顯示

相較 2020 年，與 DJBIC 比較組的評分差距縮小

重點觀察

- 臺灣受評上市公司的資訊安全平均評分由 2020 年的 9 分提升至 2025 年的 53 分，增加 44 分。2025 年仍分別低於 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 比較組 19 分與 29 分。前 10% 組則達 89 分，高於上述兩個比較組。
- 臺灣證交所上市公司之大部分改善發生於 2022 年至 2024 年期間。
- 臺灣證交所上市公司與全球基準之間的差距主要包括資訊安全治理、政策揭露、管理方案及資安事件揭露。

資料範圍：所有於 2020-2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。上述各比較組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2020-2025。

資訊安全治理

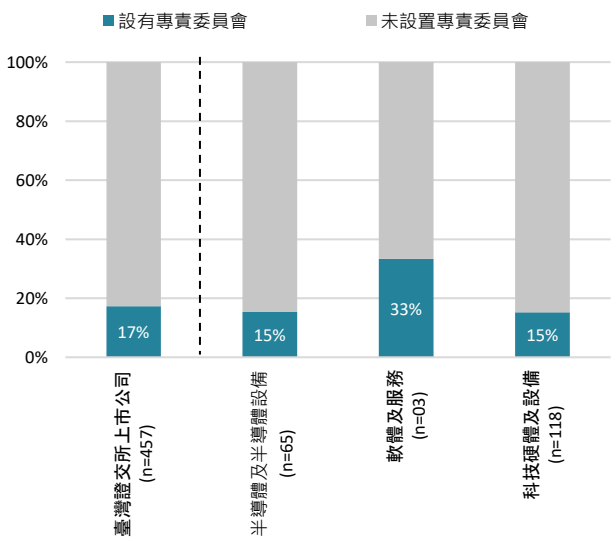
評估目的與理由

根據美國公司董事協會（NACD）的觀點，所有董事會均應具備理解資訊安全威脅，以及評估管理階層因應資訊安全相關議題的能力。然而，資安長（CISO）或資訊長（CIO）等高階管理人員亦須具備必要的領導能力、營運能力及策略能力，以理解並因應資訊安全風險。設立資訊安全委員會有助於促使董事會及高階管理階層優先關注資訊安全議題。

評估重點

公開揭露董事會及高階管理階層於資訊安全議題監督方面所承擔的責任。

設有董事會層級資訊安全監督機制之臺灣證交所上市公司占比（CSA 2025）



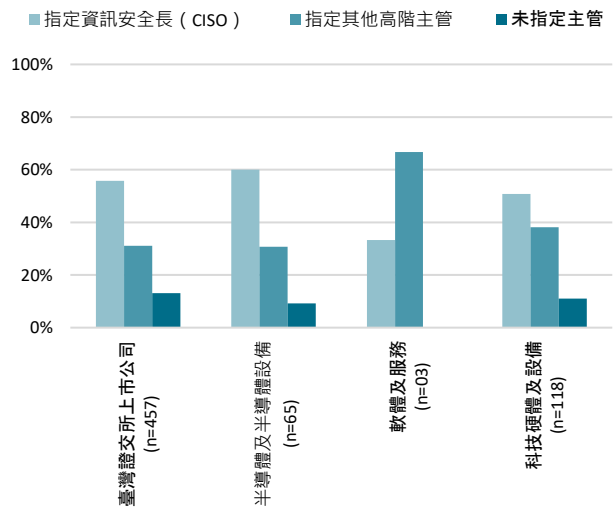
CSA 預期實務

公開揭露負責監督資訊安全議題之董事會層級資訊安全委員會，或其他相關董事會委員會（例如風險委員會）。

重點觀察

- 2025 年，僅有 17% 的臺灣證交所上市公司透過專責委員會進行董事會層級的資訊安全監督。
- 各科技產業之採用率有所差異。其中以軟體及服務產業最高（33%），半導體及半導體設備以及科技硬體及設備產業則均為 15%，顯示臺灣科技產業尚未廣泛採用正式的董事會層級資訊安全監督機制。
- 此結果顯示，資訊安全監督職能可能已納入既有的審計委員會或風險委員會架構中，而不是透過專門的董事會層級結構進行管理。
- **CSA 期望：**CSA 期望：最佳實務包括建立董事會層級的資訊安全監督機制，可透過專責委員會或同等治理架構來達成，以確保資通安全風險獲得與其對業務營運、資料完整性及利害關係人信任之潛在影響相稱的策略性關注。

設有高階管理階層資訊安全監督責任之臺灣證交所上市公司占比（CSA 2025）



CSA 預期實務

由資安長（CISO）、技術長（CTO）、資訊長（CIO）或其他具同等職權之高階主管，於管理團隊中負責監督資訊安全議題。

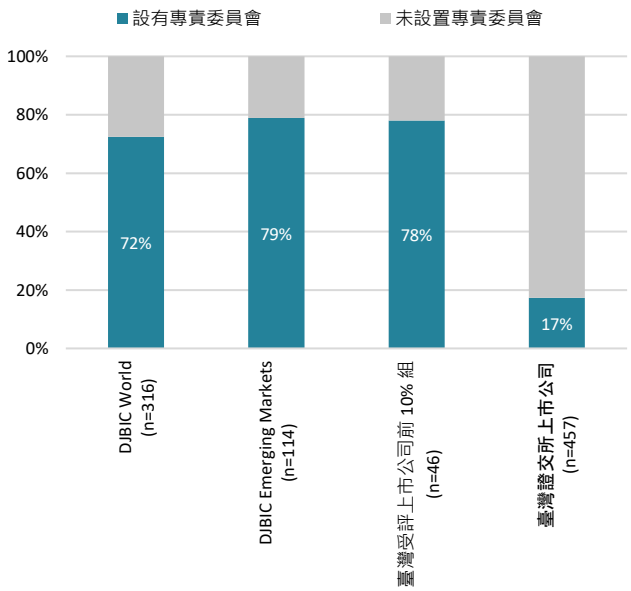
重點觀察

- 臺灣受評上市公司中，56% 指定資安長（CISO）負責資安事務，31% 由其他高階主管負責，其餘 13% 歸類為未指定相關主管。
- 在科技產業中，半導體及半導體設備產業設置資安長（CISO）的比例最高，為 60%；其次為科技硬體及設備產業（51%），軟體及服務產業則為 33%。
- 相較於董事會層級之監督機制，高階管理階層層級之資訊安全責任設置更為普遍，反映臺灣證交所上市公司多將資訊安全視為營運層面的管理議題。
- **CSA 期望：**最佳實務包括於高階管理階層中設置資安長（CISO）或同等職位，負責資訊安全事務，並確保其具備足夠權限、資源，以及能直接向高階管理團隊及董事會報告與溝通之管道，以支持有效的資訊安全治理。

CISO = 資安長；CIO = 資訊長；CTO = 技術長；CRO = 風險長。
資料範圍：所有於 CSA 2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司均納入上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

資訊安全

設有董事會層級資訊安全監督機制之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



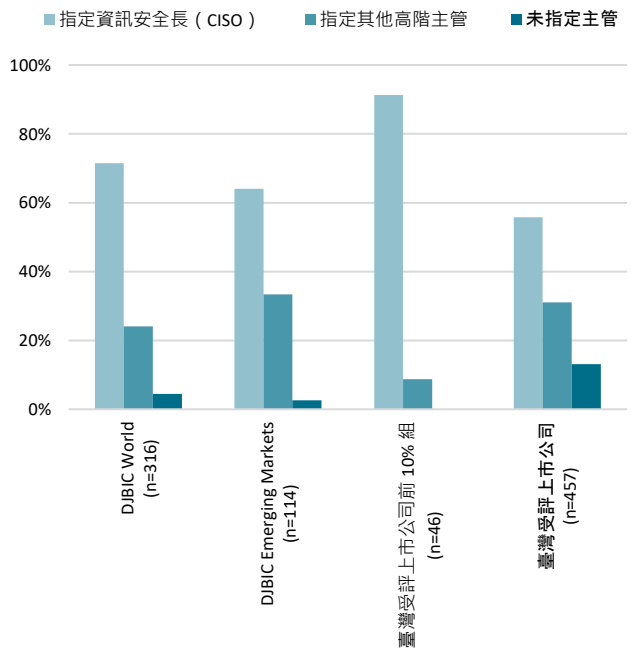
CSA 預期實務

公開揭露負責監督資訊安全議題之董事會層級資訊安全委員會，或其他相關董事會委員會（例如風險委員會）。

重點觀察

- 臺灣受評上市公司前 10% 組的董事會層級資安監督機制揭露比例為 78%，與 DJBIC Emerging Markets 比較組的 79% 相近。在管理階層責任配置方面，91% 指定資訊安全長，其餘 9% 由其他高階主管負責。
- 臺灣證交所上市公司整體採用率較低，可能反映公司規模、產業特性、治理成熟度及資訊揭露實務等因素之差異。臺灣受評上市公司前 10% 組之表現顯示，臺灣領先企業已建立相關治理機制的揭露比例與 DJBIC 比較組相近之董事會層級資訊安全監督機制。
- **CSA 期望：**最佳實務包括透過專責委員會或同等治理架構建立董事會層級之資訊安全監督機制，確保資通安全風險獲得與其對業務營運、資料完整性及利害關係人信任之潛在影響相稱的策略性關注。
- **利害關係人期望：**臺灣持續演進的 ESG 評估及治理架構，可能促使董事會逐步強化對重大風險（包括數位及資訊安全風險）之責任歸屬。

資訊安全高階管理責任配置：臺灣受評上市公司與 DJBIC 比較組（CSA 2025）



CSA 預期實務

由資安長（CISO）、技術長（CTO）、資訊長（CIO）或其他高階主管負責監督資訊安全議題。

重點觀察

- 相較於全球基準，臺灣證交所上市公司設置資安長（CISO）之比例較低，僅有 56% 的臺灣證交所上市公司設有資安長（CISO），而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 72% 及 64%。臺灣受評上市公司前 10% 組之資安長（CISO）設置比例達 91%，高於本研究兩個 DJBIC 比較組。
- 將資訊安全責任指派予其他高階主管之比例為 31%，與 DJBIC Emerging Markets（33%）相當，並高於 DJBIC World（24%），顯示資訊安全責任可透過不同組織架構落實於高階管理階層。臺灣受評上市公司前 10% 組已全面建立高階管理階層層級之資訊安全責任架構，其中 91% 指定資安長（CISO），9% 指定其他高階主管。相較之下，臺灣證交所上市公司中仍有 13% 未指定相關高階主管，而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 4% 及 3%。
- **CSA 期望：**最佳實務包括於高階管理階層中設置資安長（CISO）或同等職位，負責資訊安全事務，並確保其具備足夠權限、資源，以及能直接向高階管理團隊及董事會報告與溝通之管道，以支持有效的資訊安全治理。
- **利害關係人期望：**臺灣持續演進的 ESG 評估及治理架構，可能促使董事會逐步強化對重大風險（包括數位及資訊安全風險）之責任歸屬。

資料範圍：所有於 CSA 2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司均納入上述圖表範圍內。**有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普 Sustainable1 CSA 2025；**《2026 年 ESG 評鑑制度》**

資訊安全

資訊安全政策

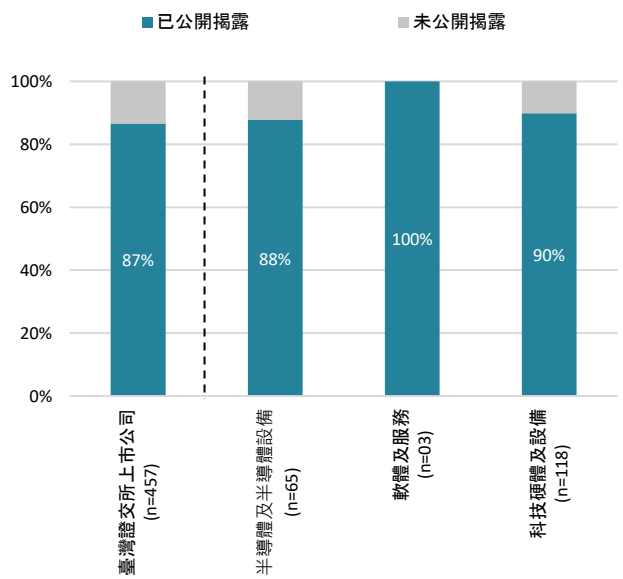
評估目的與理由

本題旨在評估公司透過透明的公開揭露管理資訊安全風險之承諾。隨著對數位化資訊的依賴日益加深，保護資料及確保資訊系統韌性已成為企業永續發展和風險管理的關鍵因素。有效的資訊安全政策對於防範網路威脅、資料外洩及系統漏洞至關重要，上述風險不僅可能影響企業營運，亦可能影響其聲譽及長期價值創造。

評估重點

評估企業是否訂定並公開揭露資訊安全政策，內容涵蓋資安系統持續改善、資料完整性與保護、威脅監測與事件應變、員工資安責任，以及對第三方的資安要求。

公開揭露資訊安全政策之發行人占比（CSA 2025）

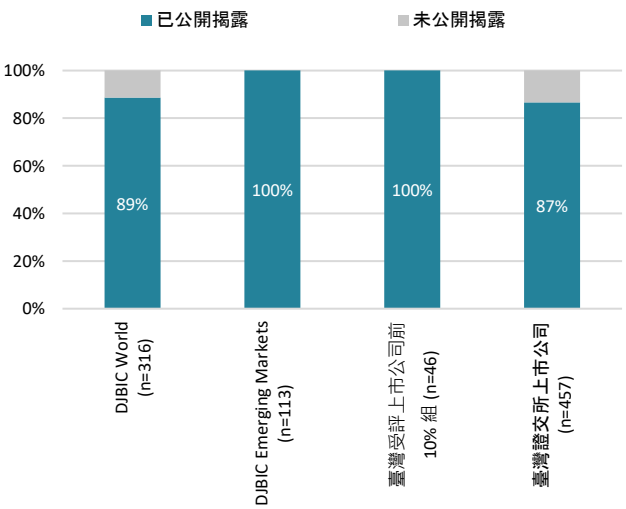


CSA 預期實務	公開揭露單獨成文的資訊安全政策，或於其他公開文件中設置資訊安全專章

重點觀察

- 資訊安全政策的公開揭露已在臺灣證交所上市公司中相當普遍，2025 年共有 87% 的公司已公開揭露相關政策。
- 科技產業之揭露率普遍偏高。半導體及半導體設備產業之揭露率為 88%，科技硬體及設備產業為 90%，軟體及服務產業則達 100%，顯示資訊安全政策揭露已普遍納入臺灣科技產業之治理實務。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整的資訊安全政策，並於五個關鍵領域展現系統性的風險管理，包括持續改善資訊安全系統、資料完整性與保護標準、主動式威脅監控及事件應變能力、員工於資訊安全實務中的責任，以及第三方供應商與業務夥伴之資訊安全要求。政策內容之完整性反映組織致力於保護利害關係人資料，並維持營運韌性以抵禦不斷演進的網路威脅。

公開揭露資訊安全政策之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務	公開揭露單獨成文的資訊安全政策，或於其他公開文件中設置資訊安全專章

重點觀察

- 2025 年，臺灣受評上市公司公開揭露資訊安全政策的比例為 87%，略低於 DJBIC World 比較組的 89%；前 10% 組及 DJBIC Emerging Markets 比較組則均為 100%。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整的資訊安全政策，涵蓋持續改善資訊安全系統、資料完整性與保護標準、主動式威脅監測及資安事件應變能力、員工於資訊安全實務中的責任，以及第三方供應商與業務夥伴之資訊安全要求。政策內容之完整性反映組織致力於保護利害關係人資料，並維持業務因應不斷演變之網路威脅的能力。
- **利害關係人期望：**臺灣監理規範及日益增加的網路風險，可能促使企業公開揭露其資訊安全承諾。

資料範圍：所有於 CSA 2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司均納入上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；《資通安全管理法》

資訊安全

資訊安全管理方案

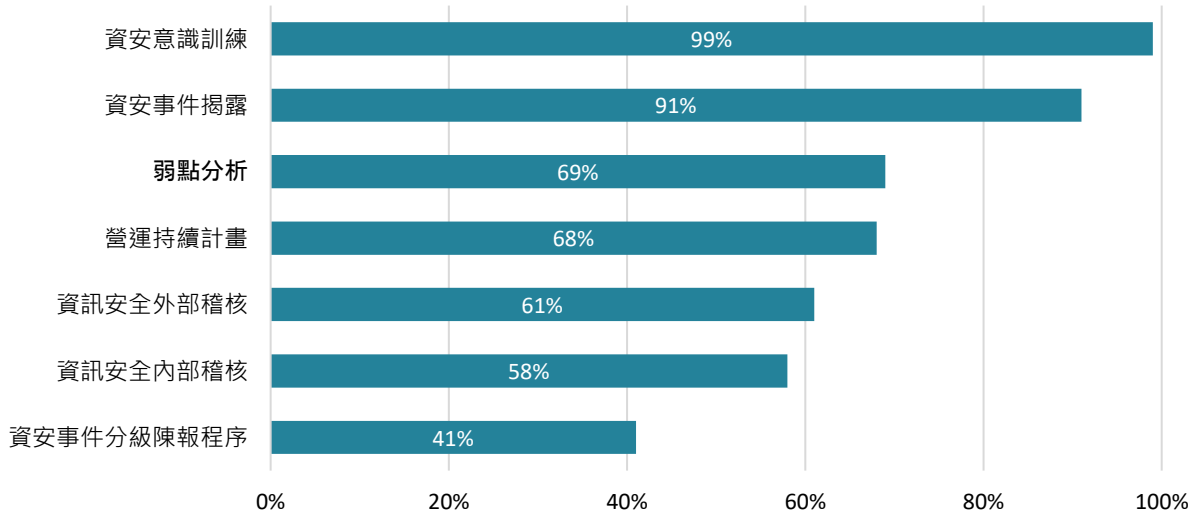
評估目的與理由

資訊安全威脅情勢持續演變，攻擊者利用既有及新興技術中的漏洞發動攻擊。鑑於技術及流程能力對於保護系統與關鍵資訊，以及應對資訊安全威脅至關重要，因此鼓勵各產業企**業建立完善的管理方案，以測試及保護其資訊系統。這些方案應包括營運持續計畫、弱點測試、**內部及外部稽核，以及**改善員工資訊安全行為之相關措施；上述措施對於確保企業長期永續性至關重要。**

評估重點

評估公司是否建置資訊安全管理方案，內容包括：營運持續計畫**與弱點分析、**內部及外部稽核、資安事件分級陳報程序與資安意識訓練，以及資安事件總件數之揭露。

臺灣證交所上市公司公開揭露資訊安全管理方案各項要素之占比（CSA 2025）*（相關定義請參閱詞彙表）*



CSA 預期實務	公開揭露資訊安全管理方案

重點觀察

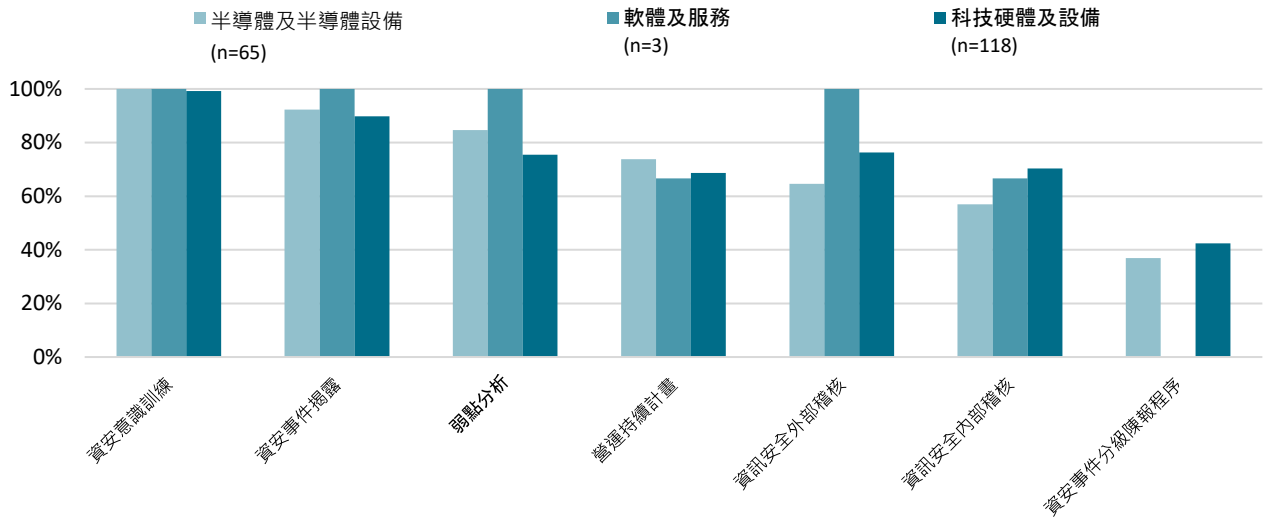
- 臺灣證交所上市公司資訊安全管理方案各項要素之實施率有所差異，包括資安意識訓練（99%）、資安事件揭露（91%）、弱點分析（69%）、營運持續計畫（68%）、外部稽核（61%）、內部稽核（58%）及資安事件分級陳報程序（41%）。

- **CSA 期望**：最佳實務包括完整的資訊安全管理方案，涵蓋四個關鍵面向：**預防與準備**（營運持續計畫、弱點分析及資安意識訓練）；偵測與監控（內部稽核、資安事件分級陳報程序）；**透明度**（資安事件揭露）；**以及獨立驗證**（外部稽核，例如 ISO 27001 驗證）。完整的資訊安全管理方案反映企業透過積極且系統化的方法，管理資訊安全風險的整體生命週期。

資料範圍：**所有於** 2025 **年接受評估之臺灣證券交易所上市公司**；**所有納入** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內**。有關分析範圍的更多詳情，**請參**閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：**標普全球** Sustainable1 CSA 2025。

資訊安全

公開揭露資訊安全管理方案各項要素之占比（CSA 2025）：**臺灣證交所資訊科技**產業群組 ***（相關定義請參閱詞彙表）***



CSA 預期實務	**公開揭露資訊安全管理方案**

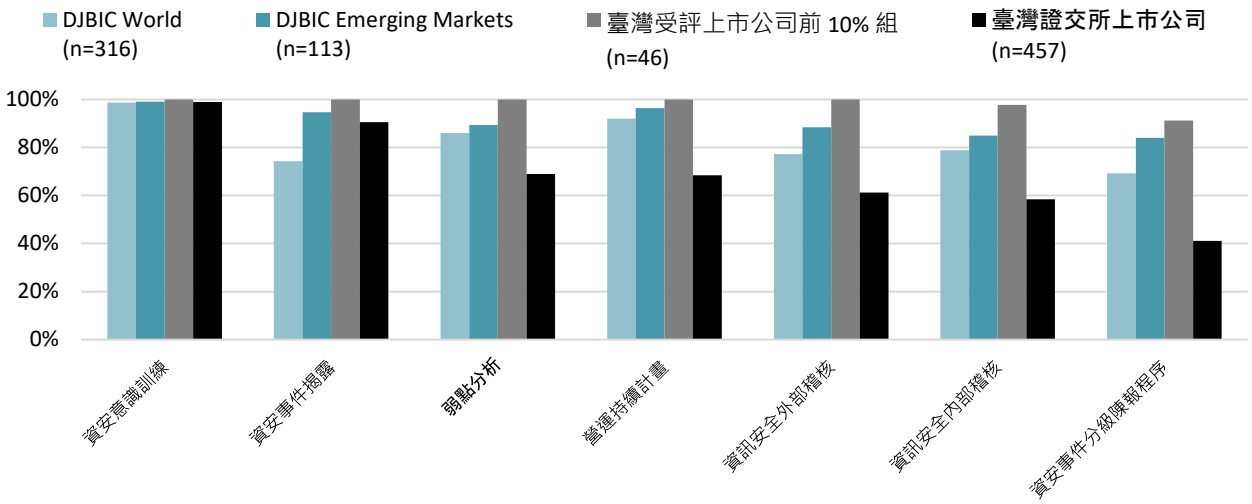
重點觀察

- **資訊科技**產業之資訊安全管理方案實施率顯示，資安意識訓練已接近全面普及，且所有科技子產業之資安事件揭露率亦**維持在高水準。**
- **半導體及半導體設備**產業於弱點分析及營運持續計畫之實施率相對較高。科技硬體及設備產業於外部及內部稽核之實施率相對較高。
- **在所有科技子**產業中，資安事件分級陳報程序之實施率最低。
- **CSA 期望：最佳實務包括完整的資訊安全管理方案，涵蓋四個關鍵面向：預防與準備**（營運持續計畫、弱點分析及資安意識訓練）；**偵測與監控**（內部稽核、資安事件分級陳報程序）；**透明度**（資安事件揭露）；以及**獨立驗證**（外部稽核，例如 ISO 27001 驗證）。**成熟的資訊安全管理方案，須全面落實各項面向，不能僅選擇性採行個別措施。**

資料範圍：**所有於** CSA 2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司均納入上述圖表範圍**內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
來源：**標普全球** Sustainable1 CSA 2025。

資訊安全

公開揭露資訊安全管理方案各項要素之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較 *（有關這些要素的定義，請參閱詞彙表）*



CSA 預期實務	公開揭露資訊安全管理方案

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司之資安意識訓練之實施率為99%，與DJBIC World及DJBIC Emerging Markets成分公司的比例相同，兩者亦均為99%。臺灣證交所上市公司之資安事件揭露率為91%，而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 74% 及 95%。
- 臺灣證交所上市公司其他項目之實施率分別為：弱點分析（69%）、營運持續計畫（68%）、外部稽核（61%）、內部稽核（58%）及資安事件分級陳報程序（41%）；相較之下，DJBIC 基準之實施率介於 69% 至 96% 之間。
- 臺灣受評上市公司前 10% 組展現全面的方案落實成果，在五項要素（資安意識訓練、資安事件揭露、弱點分析、營運持續計畫及外部稽核）之實施率均達 100%。內部稽核之實施率達 98%，資安事件分級陳報程序亦達 91%。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整的資訊安全管理方案，涵蓋四個關鍵面向：**預防與準備**（營運持續計畫、弱點分析及資安意識訓練）；**偵測與監控**（內部稽核、資安事件分級陳報程序）；**透明度**（資安事件揭露）；以及**獨立驗證**（外部稽核，例如 ISO 27001 驗證）。方案成熟度須建立於各面向之全面落實，而非僅選擇性採行個別要素。
- **利害關係人期望：**上述結果可能部分反映臺灣持續演進之 ESG 評估及公司治理架構的影響。相關架構日益強調結構化治理、內部控制，以及管理階層對重大營運及永續相關風險之管理責任與問責。《2026 年 ESG 評鑑制度》可能進一步鼓勵發行人將資安意識訓練與資安事件揭露以外的資訊安全實務予以制度化，並公開揭露。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普 Sustainable1 CSA 2025；《2026 年 ESG 評鑑制度》

與全球基準相比，臺灣證交所上市公司已具備良好的資訊安全基礎，但相較於全球基準，各項進階治理機制之採行程度仍有差異。

- 臺灣證交所上市公司之資訊安全 CSA 評分由 2020 年的 9 分提升至 2025 年的 53 分，而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之評分分別為 72 分及 82 分。 2025 年，臺灣受評上市公司前 10% 組得分達 89 分，高於兩項全球基準，並較 2020 年的 69 分有所提升。
- 臺灣證交所上市公司已建立資訊安全基礎實務，包括資訊安全政策揭露率達 87%、資安意識訓練實施率達 99%，以及 87% 的公司已明確指定高階主管負責資訊安全。 臺灣受評上市公司前 10% 組於基礎實務方面幾近全面落實，包括 100% 的資訊安全政策揭露、100% 的資安意識訓練，以及所有公司均已指定高階主管負責資訊安全，其中 91% 由資安長負責，9% 由其他高階主管負責。
- 臺灣證交所上市公司於進階治理機制之採用程度差異較大，包括董事會層級資訊安全監督機制之設置率為 17%（相較於 DJBIC 基準之 72% 至 79%），56% 的公司已指定資安長（CISO）（相較於 DJBIC 基準之 64% 至 72%）。各項營運控制措施，包括弱點分析、營運持續計畫、外部稽核、內部稽核及資安事件分級陳報程序，其實施率亦低於全球基準。臺灣受評上市公司前 10% 組於進階治理機制之採用程度則顯著較高，董事會層級資訊安全監督機制之設置率為 78%，指定資安長（CISO）之比例為 91%，各項營運控制措施（包括弱點分析、營運持續計畫、外部稽核、內部稽核及資安事件分級陳報程序）之實施率介於 91% 至 100% 之間。
- 臺灣證交所上市公司整體仍落後於全球基準之領域，包括董事會層級監督機制、資安長（CISO）設置率，以及弱點分析、營運持續計畫與稽核機制等營運控制措施之全面落實程度。



氣候策略

評估目的與理由

儘管程度有所不同，但大多數產業都將受到氣候變遷影響。因應此類挑戰所需的穩健策略，其重要性正與日俱增。各界不僅日益重視辨識氣候變遷帶來的風險與機會，**也越來越關注如何管理這些風險、設定目標，並確保企業各層面都具備適當的治理和監督機制。**

隨著與氣候相關的強制性及自願性揭露框架與標準日益增加，企業不僅須評估自身面臨的氣候風險，亦須以符合揭露要求的方式加以記錄及揭露。

CSA 評鑑方式

CSA 框架透過此項評估準則評估以下面向：

- 氣候策略著重於氣候變遷及轉型至低碳經濟所帶來的風險與機會。
- 其著重於不同範疇排放資訊之揭露，以評估整體排放趨勢，以及依循氣候相關揭露建議及法規，建立管理氣候相關風險與影響之策略。
- 大部分資訊及相關實務均應公開揭露。

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

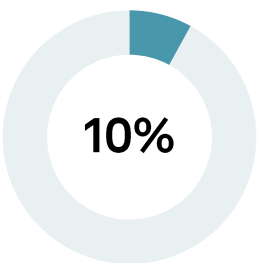
- 範疇一、範疇二及範疇三溫室氣體排放：
  - **公開揭露**
  - **第三方**查證（最近一個已揭露會計年度）
  - **所揭露排放量之平均**值變化趨勢
- **實體氣候風險調適：現有實體氣候風險調適計畫類型**

理解此議題之重大性

氣候轉型係指氣候變遷及向低碳經濟轉型所帶來的風險與機會。其重點在於管理氣候相關風險及影響的策略，以及能源轉型目標。氣候轉型涵蓋監理、市場及技術發展，包括貫穿整體價值鏈的氣候解決方案及企業**因應措施。儘管實體風險暴露具有地理位置及企業個別特性，但轉型風險與機會則與特定**產業及領域相關。

對企業價值創造之影響：風險暴露、獲利能力及成長

本項評估準則於CSA 2025**適用**產業之平**均權重**：10%（**適用於全部** 62 **個**產業）



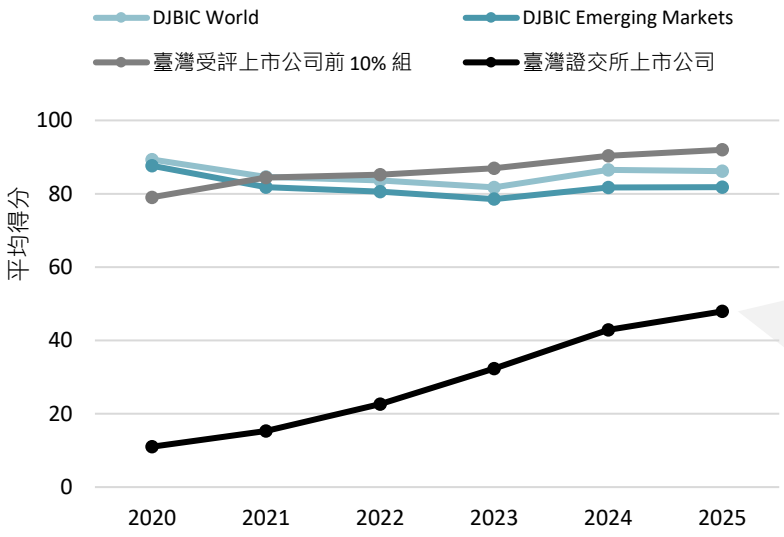
資料來源： CSA **方法論手冊**； SP_22-Materiality-Core-Subjects_2025。

氣候策略

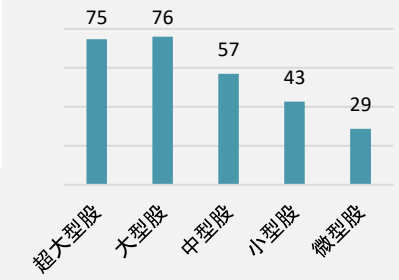
氣候策略 CSA 評分：績效比較分析

下列分析比較臺灣證交所上市公司與 DJBIC **全球及新興市場基準於過去六年間之氣候策略評估準則評分表現。氣候策略評估準則涵蓋排放揭露及氣候治理實務。排放相關要素包括：揭露至少三年、且涵蓋範圍廣泛的排放資料、排放強度（以營收、**產量等指標調整）趨勢分析、年度目標設定與達成情形，以及經第三方查證之公開揭露。氣候治理要素包括：董事會**監督、高階管理階層責任、與氣候績效連結之管理階層獎勵措施，以及將氣候相關財務揭露工作小組**（TCFD）**建議納入氣候風險管理及資訊揭露。此評估準則亦涵蓋氣候相關財務風險分析，包括涵蓋轉型風險及實體風險之量化或量化與質化相結合之情境分析，以及實體氣候風險調適措施之揭露。其他要素包括：排放總量目標及排放強度目標之揭露透明度、淨零排放承諾、**內部碳定價，以及淨零排放轉型計畫。有關詳細評分要素，請參閱前頁之氣候策略評估目的與理由及 CSA **評鑑方式**說明。

臺灣證交所上市公司氣候策略平均評分與全球及新興市場基準之六年比較



按市值規模劃分之臺灣證交所上市**公司平均氣候策略評分。**



分析顯示	**臺灣證交所上市公司氣候策略評分由** 11 **分（**CSA 2020**）提升至** 48 **分（**CSA 2025**），惟仍低於** DJBIC **基準。**

重點觀察

- **臺灣證交所上市公司的氣候策略評分由** 2020 **年** CSA **的平均** 11 **分提升至** 2025 **年的** 48 **分，且自** 2022 **年起提升速度加快。臺灣受評上市公司前** 10% **組於整個評估期間皆維持領先的氣候策略表現，**2020 **年得分為** 79 **分（已接近基準水準），**2025 **年達** 92 **分，高於** DJBIC World **（**86 **分）及** DJBIC Emerging Markets **（**82 **分）。**
- **臺灣證交所上市公司之評分仍低於** DJBIC **基準；**2025 **年，** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **之評分分別為** 86 **分及** 82 **分。**
- **此項改善反映氣候相關實務之採行，亦受到監理發展及與國際框架（包括** TCFD **及** IFRS **永續揭露準則）接軌所帶動。**

TCFD = Task Force on Climate-Related Financial Disclosures（**氣候相關財務揭露工作小組**）。
資料範圍：所有於 2020-2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內。**有關分析範圍的更多詳情，**請參閱本報告的研究範圍部分。**
本項資料分析僅納入適用本題之公司。上述四個比較群組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2020-2025。

氣候策略

範疇一溫室氣體排放

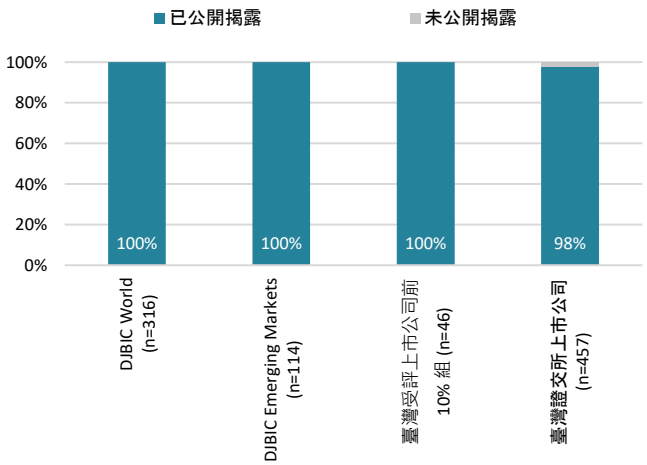
評估目的與理由

排放強度是衡量公司對氣候影響的關鍵指標。投資人日益期待企業揭露排放資訊，而逐步增強的監理要求亦促使部分排放資訊成為強制揭露項目。透過揭露排放資訊，投資人及利害關係人得以評估企業之氣候風險，並了解其減排趨勢，以利進行同業基準比較。

評估重點

評估公司範疇一溫室氣體（直接排放）之揭露情形，以及其整體趨勢、透明度與第三方查證狀況。

範疇一溫室氣體排放資料公開揭露之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較

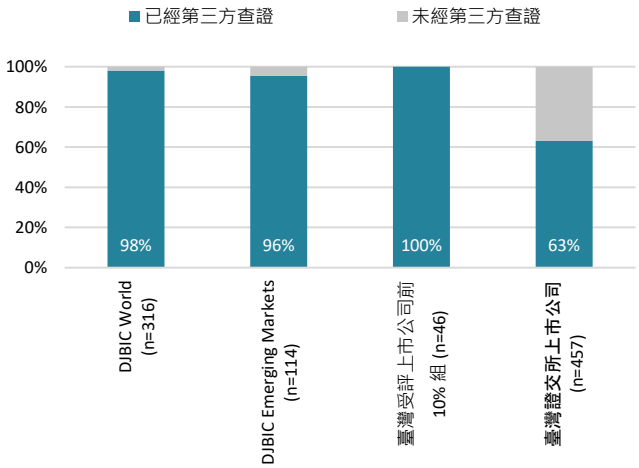


CSA 預期實務 公開揭露範疇一溫室氣體排放資料

重點觀察

- 於 CSA 2025 中，臺灣證交所上市公司公開揭露範疇一溫室氣體排放資料之比例達 98%，僅有 2% 尚未公開揭露相關資料。臺灣受評上市公司前 10% 組之揭露率達 100%，與全球基準相同。
- DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 均於 2025 年達成 100% 的範疇一溫室氣體排放資料揭露率，顯示直接排放資訊具有高度透明度。
- **CSA 期望：**最佳實務包括衡量並公開揭露範疇一溫室氣體排放強度，即來自企業所擁有或控制之排放源的直接溫室氣體排放。透明的資訊揭露有助於投資人評估直接氣候影響、與碳相關之監理及轉型風險，並追蹤脫碳進展。
- **利害關係人期望：**臺灣金管會於 2022 年 3 月 3 日發布《上市櫃公司永續發展路徑圖》，推動所有上市櫃公司於 2027 年分階段完成溫室氣體盤查，並於 2029 年完成溫室氣體盤查查證。

範疇一溫室氣體排放資料經第三方查證之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務 範疇一溫室氣體排放資料經第三方查證

重點觀察

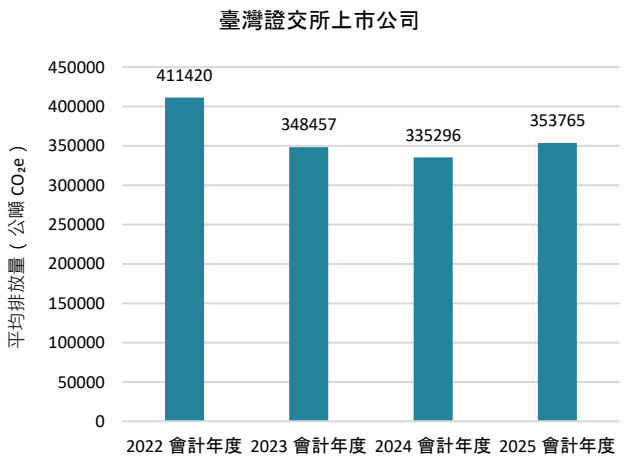
- 臺灣證交所上市公司之範疇一溫室氣體排放資料第三方查證率為 63%。相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 98% 及 96%。臺灣受評上市公司前 10% 組之第三方查證率達 100%，高於上述兩項全球基準。
- 排放資料之第三方查證率會因各市場之監理要求、市場慣例及確信服務配套之差異而有所不同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括對公開揭露之範疇一溫室氣體排放資料進行獨立第三方查證或確信，以提升所揭露直接排放資訊之可信度及可靠性。
- **利害關係人期望：**臺灣證券交易所已將永續報告書特定資訊之第三方查證要求擴大至食品、化學、金融服務及保險等產業，並鼓勵更廣泛採行，以提升資訊揭露之可靠性。此外，臺灣金管會於 2022 年 3 月 3 日發布《上市櫃公司永續發展路徑圖》，推動所有上市櫃公司於 2027 年分階段完成溫室氣體盤查，並於 2029 年完成溫室氣體盤查查證。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2022-2025；《臺灣永續資訊揭露之發展》－臺灣證交所｜觀點；臺灣金管會新聞稿：《金管會發布我國接軌國際財務報導準則（IFRS）永續揭露準則藍圖，持續提升永續資訊報導品質及透明度》。

氣候策略

過去四年範疇一溫室氣體排放揭露分析

2022-2025 年臺灣證交所上市公司所揭露之範疇一溫室氣體排放量平均值

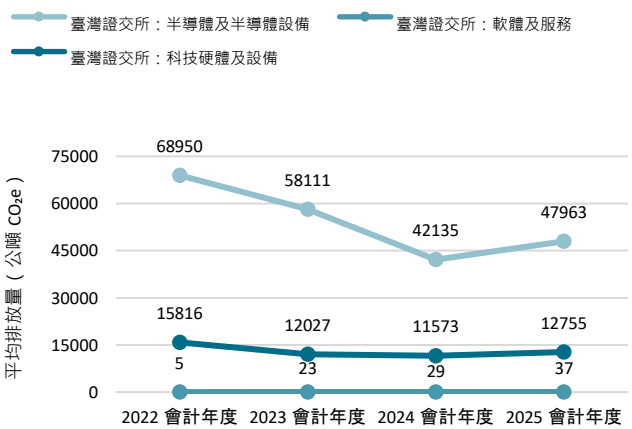


CSA 預期實務	過去四年範疇一溫室氣體排放強度呈下降趨勢

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司平均揭露之範疇一 溫室氣體排放強度由 2022 年的 411,420 公噸二氧化碳當量（公噸 CO_2e）下降至 2024 年的 335,296 公噸二氧化碳當量，並於 2025 年回升至 353,765 公噸二氧化碳當量。
- 降幅最大之期間為 2022 年至 2023 年，且至 2024 年仍持續下降。2025 年揭露之排放強度仍較 2022 年水準低 14%。
- **CSA 預期：**最佳實務包括於多個會計年度（通常為三至四個會計年度）持續展現標準化範疇一溫室氣體排放強度（以營收、產量等指標調整）之下降趨勢。排放強度下降趨勢反映有效的脫碳策略及營運改善，使投資人得以評估減排進展是否與業務成長同步，或優於業務成長速度。

2022-2025 年臺灣證交所科技產業平均揭露之範疇一溫室氣體排放強度



CSA 預期實務	過去四年範疇一溫室氣體排放強度呈下降趨勢

重點觀察

- 半導體及半導體設備產業（n=65）：平均排放強度由 2022 年的 68,950 公噸二氧化碳當量 下降至 2024 年的 42,135 公噸二氧化碳當量，隨後於 2025 年回升至 47,963 公噸二氧化碳當量，較 2022 年整體下降 30%。
- 科技硬體及設備產業（n=118）：平均排放強度由 2022 年的 15,816 公噸二氧化碳當量 下降至 2024 年的 11,573 公噸二氧化碳當量，隨後於 2025 年回升至 12,755 公噸二氧化碳當量，較 2022 年整體下降 19%。
- 軟體及服務產業（n=3）：平均排放強度由 2022 年的 5 公噸二氧化碳當量 增加至 2025 年的 37 公噸二氧化碳當量，但相較於其他產業，絕對排放強度仍屬極低水準。*註：各產業之公司家數（n）於四個年度期間維持不變。*
- **CSA 期望：**最佳實務包括於多個會計年度（通常為三至四個會計年度）持續展現標準化範疇一溫室氣體排放強度（以營收、產量或其他營運指標為分母計算）之下降趨勢。排放強度下降趨勢反映有效的脫碳策略及營運改善，使投資人得以評估企業在營運成長的同時，是否持續提升碳排放效率。

資料範圍：**所有於** CSA 2022-2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司**；**所有納入上述特定**產業群組之公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：**標普全球** Sustainable1 CSA 2022-2025。

氣候策略

範疇二溫室氣體排放

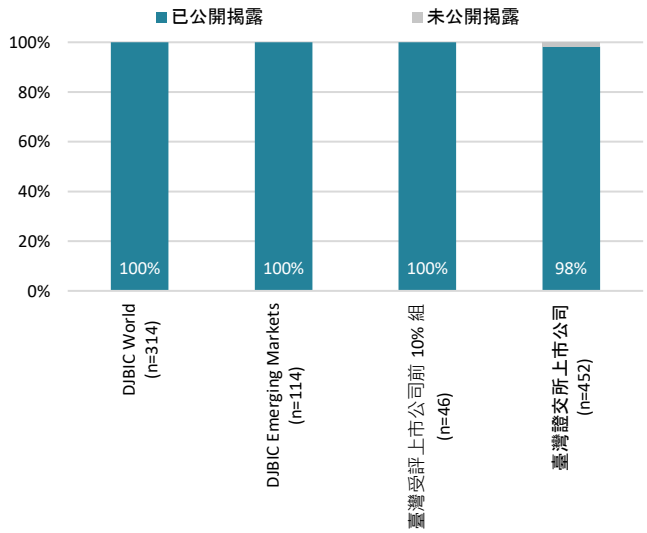
評估目的與理由

排放強度是衡量公司對氣候影響的關鍵指標。投資人日益期待企業揭露排放資訊，而逐步增強的監理要求亦促使部分排放資訊成為強制揭露項目。透過揭露排放資訊，投資人及利害關係人得以評估企業之氣候風險，並了解其減排趨勢，以利進行同業基準比較。

評估重點

評估公司範疇二溫室氣體（間接排放）之揭露情形，以及其整體趨勢、透明度與第三方查證狀況。

公開揭露範疇二溫室氣體排放資料之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



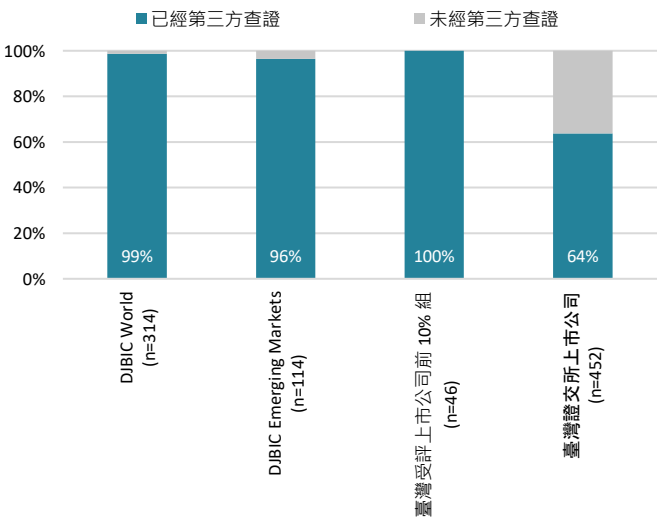
CSA 預期實務

公開揭露範疇二溫室氣體排放資料。

重點觀察

- 98% 的臺灣證交所上市公司公開揭露範疇二溫室氣體排放資料。DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之揭露率均達 100%。顯示各比較群組對範疇二溫室氣體排放資料的揭露已接近全面普及。
- **CSA 期望**：最佳實務包括衡量並公開揭露範疇二溫室氣體排放強度。範疇二排放係指因外購電力、熱能、蒸汽及冷能所產生之間接溫室氣體排放。透明的資訊揭露有助於投資人評估與能源相關之氣候影響、能源轉型風險，以及再生能源採用進展。
- **利害關係人期望**：臺灣金管會於 2022 年 3 月 3 日發布《上市櫃公司永續發展路徑圖》，推動所有上市櫃公司於 2027 年分階段完成溫室氣體盤查，並於 2029 年完成溫室氣體盤查查證。

範疇二溫室氣體排放資料第三方查證之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務

範疇二溫室氣體排放資料經第三方查證

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司之範疇二溫室氣體排放資料第三方查證率為 64%。相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之第三方查證率分別為 99% 及 96%。臺灣受評上市公司前 10% 組之第三方查證率達 100%，高於上述兩項全球基準。
- 排放資料之第三方查證率會因市場監理要求、市場慣例及驗證制度之差異而有所不同。
- **CSA 期望**：最佳實務包括對公開揭露之範疇二溫室氣體排放資料進行獨立第三方查證或確信，以提升所揭露之能源間接排放資訊的可信度及可靠性。
- **利害關係人期望**：臺灣證交所已將第三方查證要求擴大至食品、化學、金融服務及保險等產業，並鼓勵更廣泛採行，以提升資訊揭露之可靠性。
- 此外，臺灣金管會於 2022 年 3 月 3 日發布《上市櫃公司永續發展路徑圖》，推動所有上市櫃公司於 2027 年分階段完成溫室氣體盤查，並於 2029 年完成溫室氣體盤查查證。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2022-2025；《臺灣永續資訊揭露之發展》－臺灣證交所｜觀點；臺灣金管會新聞稿：《金管會發布我國接軌國際財務報導準則（IFRS）永續揭露準則藍圖，持續提升永續資訊報導品質及透明度》。

氣候策略

範疇三溫室氣體排放

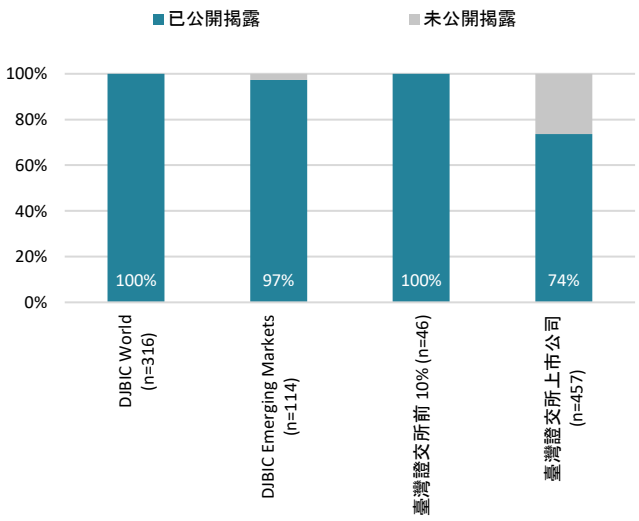
評估目的與理由

對多數產業而言，範疇三排放通常占其總排放量的大部分，因此企業必須衡量價值鏈中所有相關的範疇三排放來源，以辨識氣候風險與機會、提升市場透明度，並符合法規要求。

評估重點

評估公司價值鏈中的間接排放（範疇三排放），以及其整體趨勢、透明度與第三方查證狀況。

公開揭露範疇三溫室氣體排放資料之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較

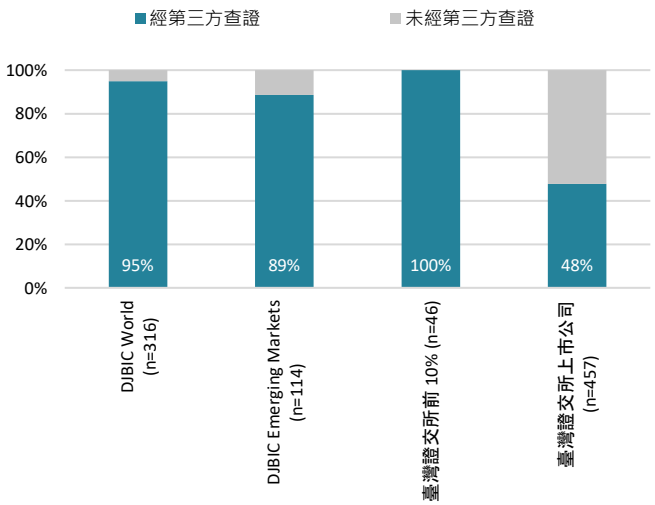


CSA 預期實務 公開揭露範疇三溫室氣體排放資料

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司中，74% 已公開揭露範疇三溫室氣體排放資料，低於 DJBIC World（100%）及 DJBIC Emerging Markets（97%）。臺灣受評上市公司前 10% 組之揭露率達 100%，與 DJBIC World 相同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括衡量並公開揭露範疇三溫室氣體排放，即來自價值鏈的間接排放，包括供應鏈、商務差旅、產品使用及配送等來源。
- **利害關係人期望：**範疇三排放強度（涵蓋公司價值鏈中的間接排放）是全面氣候風險評估的重要組成部分。根據臺灣金管會推動上市公司接軌 IFRS 永續揭露準則之路徑圖，初期導入階段允許暫時豁免範疇三排放資訊揭露。企業應預作準備，以合理估算方法衡量並揭露範疇三排放量，並可採用現有資料及無須花費高額成本即可取得之可佐證資訊。

範疇三溫室氣體排放資料第三方查證之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務 範疇三溫室氣體排放資料經第三方查證

重點觀察

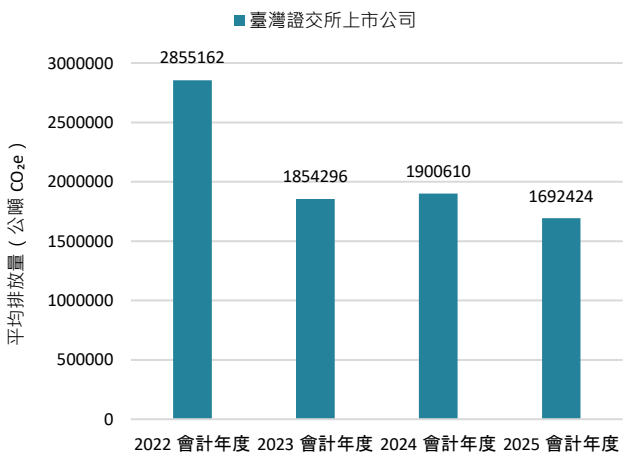
- 臺灣證交所上市公司之範疇三溫室氣體排放資料第三方查證率為 48%。相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之第三方查證率分別為 95% 及 89%。臺灣受評上市公司前 10% 組之第三方查證率達 100%，高於上述兩項全球基準。
- 臺灣證交所上市公司之範疇三排放資料之第三方查證率（48%）低於範疇一（63%）及範疇二（64%）。此反映價值鏈排放資料之查證與確信作業之複雜性。
- 由於監理要求、市場慣例以及價值鏈資料蒐集之複雜性，不同市場之範疇三排放第三方查證率存在差異。
- **CSA 期望：**最佳實務包括對公開揭露之範疇三溫室氣體排放資料進行獨立第三方查證或確信，以提升價值鏈排放資訊之可信度及可靠性。
- **利害關係人期望：**臺灣金管會要求上市公司提升永續資訊揭露品質。根據其推動上市公司接軌 IFRS 永續揭露準則之路徑圖，初期導入階段允許暫時豁免範疇三排放資訊揭露。企業應預作準備，以合理估算方法衡量並揭露範疇三排放量，並可採用現有資料及無須花費高額成本即可取得之可佐證資訊。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2022-2025；《臺灣永續資訊揭露之發展》－臺灣證交所｜觀點；臺灣金管會新聞稿：《金管會發布我國接軌國際財務報導準則（IFRS）永續揭露準則藍圖，持續提升永續資訊報導品質及透明度》；CSA Methodology Handbook SEM。

氣候策略

過去四年範疇三溫室氣體排放趨勢分析

2022–2025 年臺灣證交所上市公司所揭露之範疇三溫室氣體排放量平均值



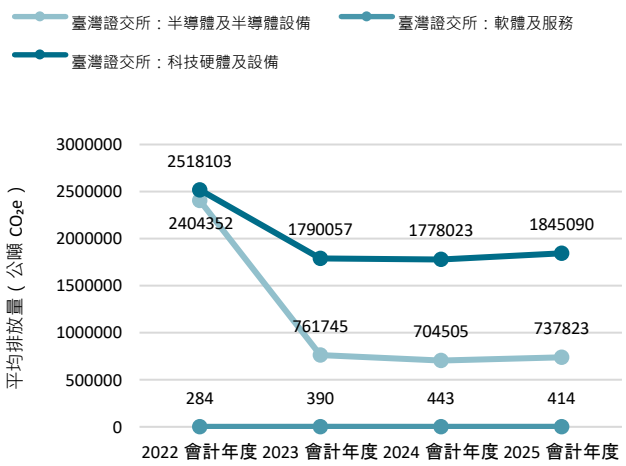
註：本圖呈現各公司所揭露溫室氣體排放量之平均值，未依營收、生產量或其他營運指標進行標準化調整，因此不宜直接據以比較或判斷排放強度之變化。

CSA 預期實務	過去三至四個會計年度，範疇三溫室氣體排放強度呈下降趨勢

重點觀察

- 2022 年至 2025 年，臺灣證交所上市公司所揭露之範疇三溫室氣體排放量平均值下降 41%，其中以 2022 年至 2023 年期間降幅最大。
- 範疇三排放資料會受到排放資訊之報導邊界、類別涵蓋範圍、估算方法及供應商資料品質影響，而上述因素可能因公司及年度而有所不同。
- **CSA 期望：**企業應展現範疇三排放強度隨時間下降之趨勢，通常觀察期間為三至四個會計年度。此點尤其重要，因為範疇三排放通常占企業總碳足跡之大宗，且涉及企業無法直接控制的排放，例如來自供應商、產品運輸及產品使用的排放。下降趨勢顯示企業正與供應商及合作夥伴合作，以降低整體價值鏈中的排放，而非僅限於自身營運產生之排放。

臺灣證交所科技產業範疇三平均排放量（2022年至2025年）



註：本圖呈現各公司所揭露溫室氣體排放量之平均值，未就營收、生產量或其他營運指標進行調整，因此不宜直接據以判斷排放強度之變化。

CSA 預期實務	過去三至四個會計年度，範疇三溫室氣體排放強度呈下降趨勢

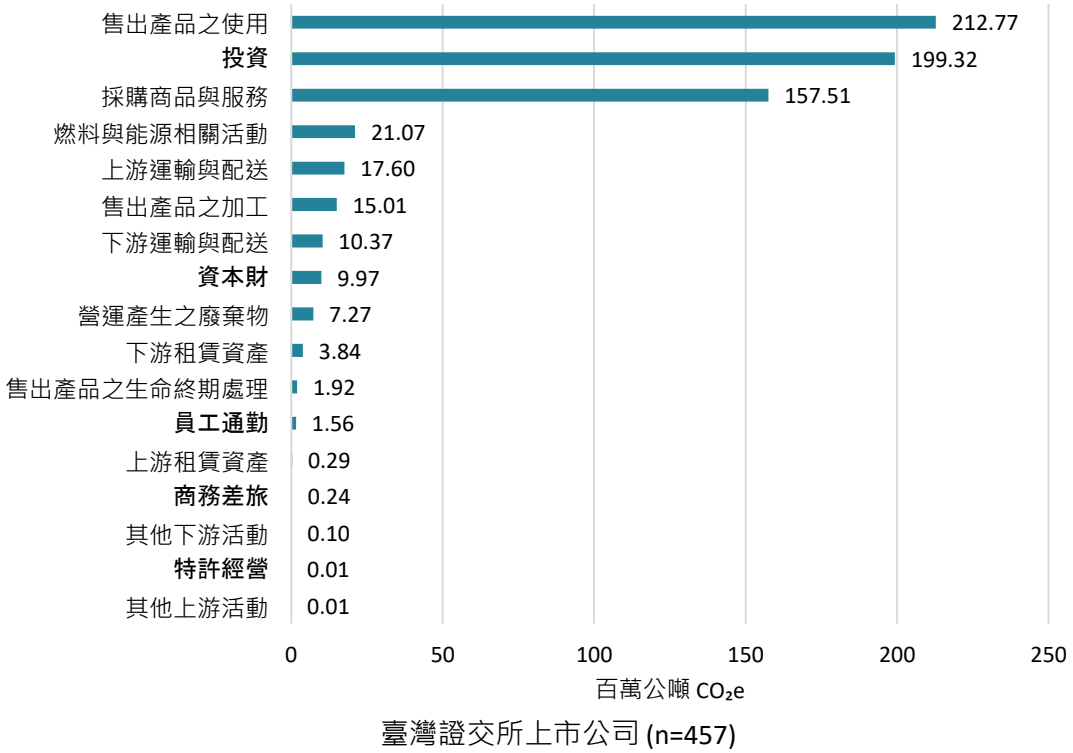
重點觀察

- **半導體及半導體設備**產業（n=65）：**平均排放強度由** 2022 **年的** 2,404,352 **公噸** CO_2e（**公噸二氧化碳當量**）**下降** 68% **至** 2023 **年的** 761,745 **公噸二氧化碳當量，其後至** 2025 **年期間變動幅度相對有限。**
- **科技硬體及設備**產業（n=118）：**平均排放強度呈現類似趨勢，**2022 **年至** 2023 **年期間降幅最大，**2024 **年維持相對穩定，**2025 **年則略有回升。**
- **軟體及服務**產業（n=3）：**相較於以硬體業務為主的**產業，各年度**平均排放強度均維持在極低水準，反映不同的商業模式及價**值鏈結構。
  註：各產業之公司家數（n）於四個年度期間維持不變。範疇三排放資料會受到排放資訊之報導邊界、類別涵蓋範圍及估算方法影響。
- **CSA 期望：**企業應展現範疇三排放強度隨時間下降之趨勢，通常觀察期間為三至四個會計年度。此點尤其重要，因為範疇三排放通常占企業總碳足跡之大宗，且涉及企業無法直接控制的排放，例如來自供應商、產品運輸及產品使用的排放。下降趨勢顯示企業正與供應商及合作夥伴合作，以降低整體價值鏈中的排放，而非僅限於自身營運產生之排放。

資料範圍：所有於 CSA 2022-2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入上述特定**產業群組之公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的**研究範圍部分。**
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2022-2025。

氣候策略

2025年臺灣證交所上市公司按類別揭露之範疇三排放總量（百萬公噸 CO_2e）



註：本圖呈現範疇三排放之 17 項類別，包括依據《溫室氣體盤查議定書企業價值鏈（範疇三）標準》所定義之 15 項類別，以及另外增列之「其他上游活動」與「其他下游活動」兩項類別，以涵蓋無法歸類於上述 15 項標準類別之排放。

CSA 預期實務	**依據《GHG Protocol 企業價值鏈（範疇三）標準》15 項類別揭露公司範疇三排放組成。**

重點觀察

- **已揭露之範疇三排放強度主要集中於三個類別：售出產品之使用（212,770,705 公噸二氧化碳當量）、投資（199,318,184 公噸二氧化碳當量），以及採購商品與服務（157,505,957 公噸二氧化碳當量）；三者合計約占已揭露範疇三排放總量之 86%。**
- **中等規模之排放類別包括燃料與能源相關活動（21,068,416 公噸二氧化碳當量）、上游運輸與配送（17,595,109 公噸二氧化碳當量）、售出產品之加工（15,012,637 公噸二氧化碳當量）、下游運輸與配送（10,370,109 公噸二氧化碳當量），以及資本財（9,974,527 公噸二氧化碳當量）。**
- **排放量較低之類別包括商務差旅（240,693 公噸二氧化碳當量）、員工通勤、廢棄物、租賃資產、售出產品生命週期處理及加盟業務；其他上游及下游活動合計為 6,363 公噸二氧化碳當量。**
  類別分布反映各公司及產業在排放資訊之報導邊界、重大性評估、資料可取得性及估算方法上的差異。
- **CSA 期望：最佳實務包括依據《溫室氣體盤查議定書（GHG Protocol）》價值鏈排放之 15 類別架構，揭露相關範疇三排放強度，通常應涵蓋至少五項與公司商業模式相關的重要類別。按類別揭露排放資訊可使投資人辨識排放強度集中於哪些上游活動（例如採購商品、運輸及商務差旅）及下游活動（例如產品使用及生命週期終端處理），評估哪些價值鏈環節的排放占比最高，並了解減排策略是否聚焦於最重大的排放來源。**
- **利害關係人期望：臺灣金管會要求上市公司提升永續資訊揭露品質。依據金管會發布之上市公司接軌 IFRS 永續揭露準則路徑圖，於首次適用階段，企業得適用範疇三溫室氣體排放資訊揭露之暫時豁免措施。公司應預為準備，以合理估算方法衡量並揭露相關排放強度。資訊揭露得依據現有資料及可合理佐證之資訊進行，且無須投入過高成本取得相關資料。**

氣候策略

實體氣候風險調適

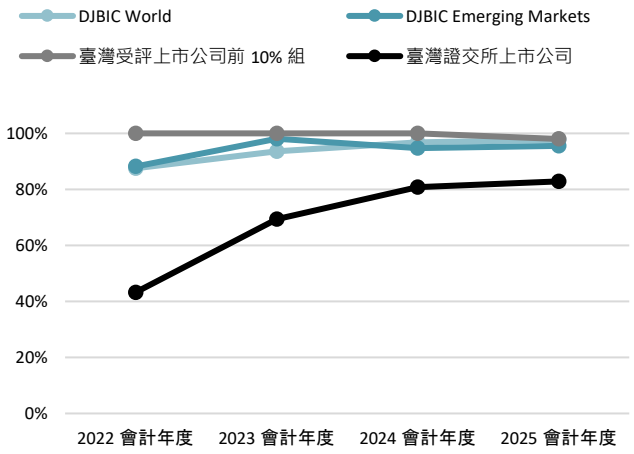
評估目的與理由

對實體風險及轉型風險進行氣候風險評估，是企業規劃相關調適及減緩措施的基礎。理想情況下，調適及減緩措施應考量所有相關資產及營運之各資產及營運據點的具體條件，因為氣候相關危害通常具有因地理位置及具體條件而異。

評估重點

評估企業是否已就實體氣候風險採行調適措施。調適亦包括相關商業機會，例如運用新技術提升稀缺水資源之使用效率，或建置新的防洪設施。

公開揭露實體氣候風險調適計畫之發行人占比：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（2022–2025 年，%）

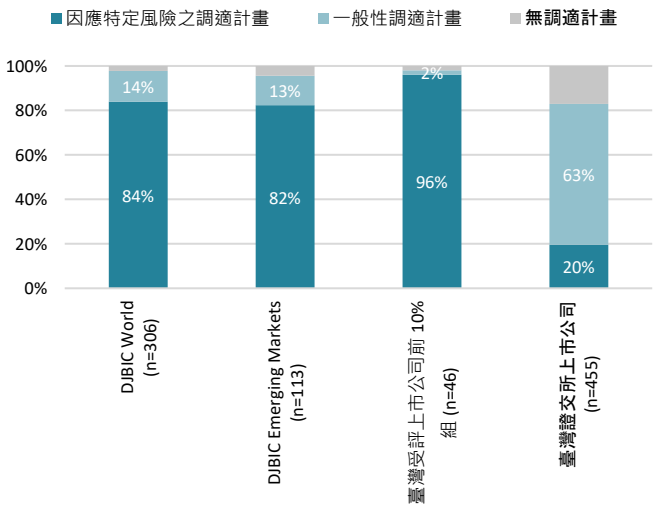


CSA 預期實務 公開揭露實體氣候風險調適計畫

重點觀察

- 公開揭露實體氣候風險調適計畫之臺灣證交所上市公司比例，由 2022 年的 43% 提高至 2025 年的 83%，逐步縮小與全球基準之差距。DJBIC World 之揭露率由 2022 年的 88% 提高至 2025 年的 98%；DJBIC Emerging Markets 則由 88% 提高至 96%。臺灣受評上市公司前 10% 組則於整段期間維持接近全面揭露之水準。
- **CSA 期望**：最佳實務包括公開揭露因應實體氣候風險（包括急性風險及慢性風險）之氣候調適策略。調適規劃應展現企業已評估其營運及供應鏈之氣候脆弱性、辨識高風險據點、採行韌性措施，並將相關考量納入資本配置及營運持續規劃。透明揭露有助於投資人評估企業因應氣候相關衝擊之準備程度，以及相關影響對資產價值與企業價值之潛在衝擊。
- **利害關係人期望**：投資人及監理機關於評估企業氣候資訊揭露時，愈來愈廣泛參考 TCFD 及 ISSB 框架。作為資本市場核心樞紐，臺灣證交所期望逐步提升 ESG 資訊透明度，以促進更多資金流向永續績效較佳之企業。

實體氣候風險調適計畫類型：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（2025 年，%）



CSA 預期實務 針對實體氣候風險之因應特定風險之調適計畫

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司以揭露一般性調適計畫為主，占 63%；僅 20% 揭露因應特定風險之調適計畫。相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 成分公司揭露後者的比例分別為 84% 及 82%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達 96%，高於兩項基準，顯示其公開揭露的調適計畫更能針對已辨識的實體氣候風險提出具體因應措施。
- 臺灣證交所上市公司中，僅有 20% 揭露因應特定風險之調適計畫，而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 84% 及 82%。另有 17% 的臺灣證交所上市公司未揭露任何調適計畫，而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 則分別為 2% 及 5%。

  註：「一般性調適計畫」係指一般性調適策略；「因應特定風險之調適計畫」係指針對已辨識之特定實體氣候風險所制定之計畫。
- **CSA 期望**：最佳實務包括依據企業特有之因地理位置而異的風險暴險、資產所在地及營運脆弱性，制定因應特定風險之調適計畫，以展現具針對性之風險管理，而非僅提出一般性的氣候韌性聲明。

資料範圍：所有於 CSA 2022-2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2022-2025；《臺灣永續資訊揭露之發展》－臺灣證交所｜觀點。

氣候策略

淨零排放承諾

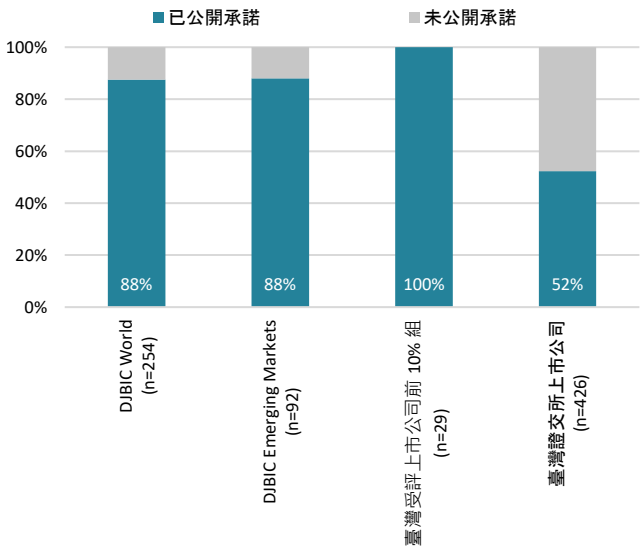
評估目的與理由

越來越多企業採用淨零排放目標，使其營運活動符合將全球平均升溫控制在較工業化前水準增加1.5°C以內的目標。由於各界對淨零排放之定義尚未形成一致共識，科學基礎減量目標倡議（Science Based Targets initiative，SBTi）制定了全球性的科學基礎標準，供企業設定淨零排放目標時參考。

評估重點

評估重點在於確認企業是否已作出淨零排放承諾、其與科學基礎減量目標（Science-based targets）的一致程度，以及為達成該目標所規劃的相關活動。本項評估依據科學基礎減量目標倡議（Science Based Targets initiative, SBTi）《淨零標準》（Net-Zero Standard）之準則與定義進行。

公開承諾於整體價值鏈實現淨零排放之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



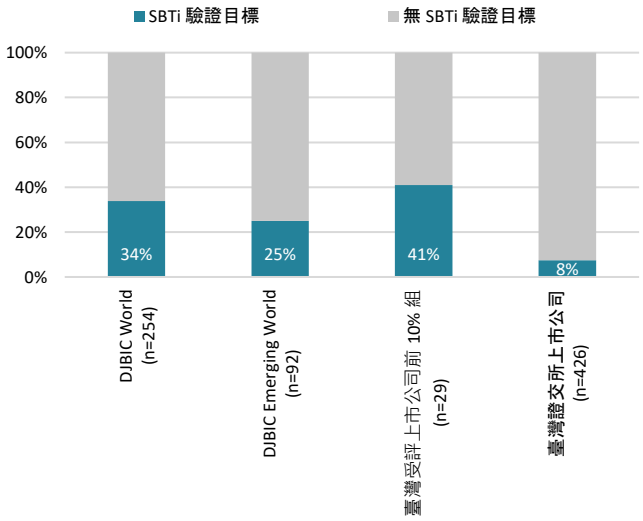
CSA 預期實務 公開承諾於整體價值鏈實現淨零排放

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司中，52% 已公開承諾於其整體價值鏈實現淨零排放；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 均為 88%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達到 100%，高於兩項全球基準。
- 各市場之淨零排放承諾比例有所差異，可能反映監理要求、投資人期望及企業策略時程之不同。

  註：公開承諾反映企業已揭露之目標；各公司之執行方式、時程安排及階段性目標可能有所不同。
- **CSA 期望**：最佳實務包括公開承諾於整體價值鏈（範疇一、範疇二及範疇三）實現溫室氣體淨零排放，並設定明確目標年份。
- **利害關係人期望**：為達成資本市場淨零轉型目標，臺灣金管會於 2023 年發布之行動計畫進一步鼓勵臺灣證交所及櫃買中心上市櫃公司訂定減碳目標、策略及具體行動計畫。

減量目標通過SBTi驗證之公司占比：臺灣證交所上市公司與DJBIC基準比較（CSA 2025）



CSA 預期實務 經 SBTi 驗證之減量目標

重點觀察

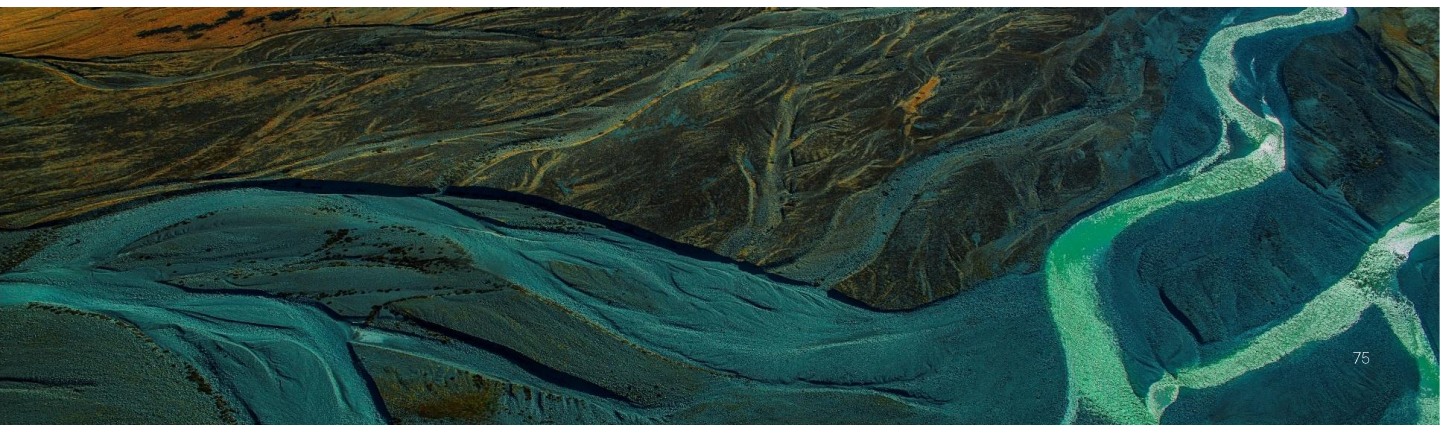
- 臺灣證交所上市公司中，8% 設有通過SBTi驗證之減量目標；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 34% 及 25%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達 41%，高於兩項全球基準。
- SBTi 驗證比例於不同市場間有所差異；驗證屬自願性質，企業須符合目標企圖心、排放涵蓋範圍及達成期限等要求。

  註：*SBTi 驗證僅屬其中一種目標設定方法；企業亦可能透過其他框架或內部方法設定具企圖心之減排目標。*
- **CSA 期望**：具可信度之淨零承諾應展現科學基礎目標設定、階段性減排里程碑、完整涵蓋相關排放範疇、透明之脫碳路徑圖，以及治理問責機制；藉此使投資人得以評估轉型策略之可信度、資本配置影響，以及其與氣候目標之一致性。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。本題於 CSA 評估中不適用於金融產業。因此，上述圖表已排除臺灣證券交易所發行人及 DJBIC 同業群組中合計 115 家公司
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；《臺灣永續資訊揭露之發展》－臺灣證交所｜觀點。

臺灣證交所上市公司之氣候策略評分由 11 分提升至 48 分（CSA 2020–2025），資訊揭露普及程度顯著提升，惟第三方查證及目標驗證之採行情形仍存在差異。

- 臺灣證交所上市公司之氣候策略評分由 2020 年 CSA 的 11 分提升至 CSA 2025 的 48 分；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 於 2025 年之評分分別為 86 分及 82 分。臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年得分為 92 分，高於兩項全球基準，亦較 2020 年的 79 分進一步提升。自 2022 年起，評分提升速度明顯加快，反映監理制度發展及與包括 TCFD 與 IFRS 永續揭露準則在內之國際框架接軌所帶來之影響。
- 臺灣證交所上市公司之排放資訊揭露已相當普遍：範疇一與範疇二排放資訊揭露率均達 98%；範疇三則由 2023 年的 53% 提升至 2025 年的 74%。臺灣受評上市公司前 10% 組於三個排放範疇均達成 100% 揭露。所揭露排放量的平均值較期初下降；惟相關數據仍可能受到排放資訊之報導邊界、類別涵蓋範圍及估算方法差異之影響。
- 臺灣證交所上市公司之第三方查證率有所差異：範疇一（63%）、範疇二（64%）及範疇三（48%）之驗證率均低於 DJBIC 基準（89%–99%），反映不同市場之實務作法及確信服務及相關配套的可取得性存在差異。臺灣受評上市公司前 10% 組於三個排放範疇均達成 100% 之第三方查證率，高於全球基準。
- 臺灣證交所上市公司之實體氣候風險調適規劃揭露率由 2022 年的 43% 提升至 2025 年的 83%。臺灣證交所上市公司主要揭露一般性調適計畫（63%）；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 則主要揭露因應特定風險之調適計畫（82%–84%）。臺灣受評上市公司前 10% 組有 96% 揭露因應特定風險之調適計畫，高於兩項全球基準，並展現較具針對性之風險管理能力。計畫分類係依公開揭露內容的具體程度判定；企業可能已制定更詳細之內部計畫，但未完全反映於公開揭露資訊中。
- 臺灣證交所上市公司在淨零排放承諾及目標驗證方面之採行情況存在差異：淨零排放承諾比例為 52%（相較之下，DJBIC 基準為 88%），而經 SBTi 驗證之減碳目標比例為 8%（相較之下，DJBIC 基準為 25%–34%）。臺灣受評上市公司前 10% 組達成 100% 淨零排放承諾，並有 41% 設有通過SBTi驗證之減量目標，後者高於兩項全球基準。上述兩者均屬自願性機制；企業亦可能透過其他方式建立具企圖心之減排目標。
- 整體而言，臺灣證交所上市公司在第三方查證（各排放範疇）、特定情境調適規劃、淨零排放承諾及 SBTi 驗證等方面之比率，均低於全球基準。臺灣受評上市公司前 10% 組則顯示，臺灣領先企業於各項氣候策略構面之表現均已達到或超越全球標準。



能源

評估目的與理由

上個世紀，自然資源與原物料的使用量出現前所未有的成長。對許多面臨自然資源日益稀缺挑戰的產業而言，以更少的資源創造更多產出至關重要。

提升資源使用效率與循環利用程度可透過降低成本並減少環境相關負擔，顯著增強企業競爭力。此外，這些做法亦有助於提升企業因應未來環境法規要求的能力。

CSA 評鑑方式

CSA **框架透過此項評估準則評估以下面向：**

- 能源績效涵蓋企業營運所需能源之取得及使用效率。
- 此項準則之重點在於辨識企業於營運過程中能源 / 燃料消耗、能源效率及循環性之趨勢。
- 能源準則中的多數評估題項要求企業公開揭露相關資訊。

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

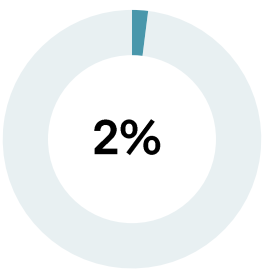
- 能源消耗數據之公開揭露
- 已揭露能源消耗資料之第三方查證
- 已揭露之非再生能源使用強度趨勢分析

理解此議題之重大性

本項能源議題涵蓋提升能源效率、發展較潔淨能源、採用替代能源及整合能源系統的實務與技術。能源消耗為 CSA **框架中的重要評估面向，不僅反映企業營運效率，亦反映企業在全球能源系統邁向低碳轉型過程中所面臨之轉型風險。**CSA **評估企業如何衡量、管理及降低能源消耗，並將其納入整體永續發展績效評估。因此，可靠的能源消耗量衡量至關重要。同時，能源消耗趨勢亦有助於觀察企業在提升能源效率及推動**脫碳方面之進展，因為能源強度或能源消耗總量之下降，可能反映企業資源管理成效提升，以及與能源轉型路徑更加一致。

對企業價值創造之影響：風險暴露及獲利能力

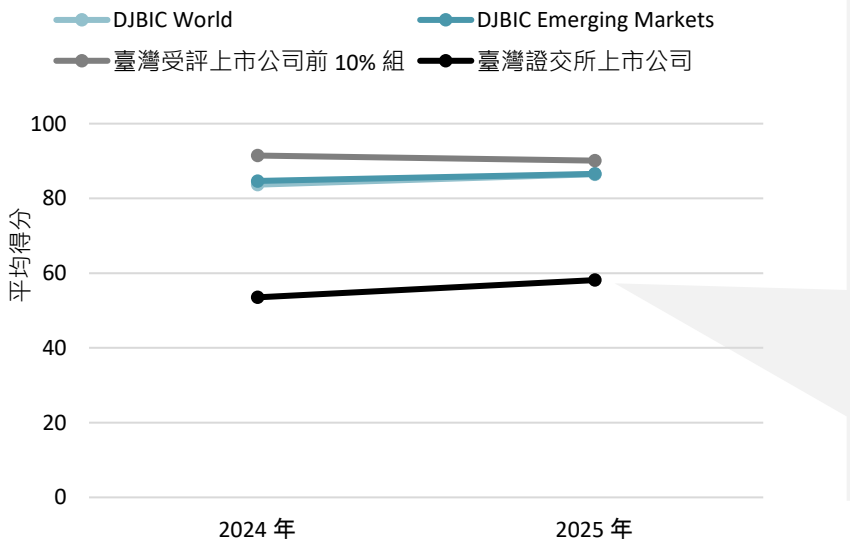
CSA 2025 **評估準則於適用**產業中的平均**權重：**2%（**適用於** 62 **個**產業中的 58 **個）**

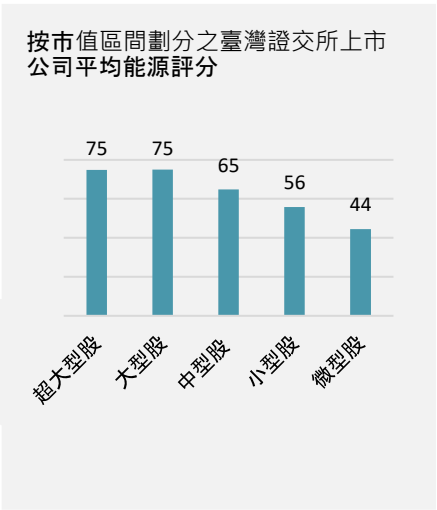


能源 CSA 評分：績效比較分析

以下分析比較臺灣證交所上市公司與 DJBIC 全球及新興市場基準於過去兩年間之能源準則評分表現。能源準則係於 CSA 2024 方法論更新中新增之評估項目。此項準則評估能源管理方案及已揭露之能源績效，包括以至少三年資料進行能源使用強度趨勢分析、年度目標之設定與達成情形、資料涵蓋範圍、第三方查證，以及公開揭露情形。有關詳細評分要素，請參閱前頁之 CSA 2025 準則說明。

臺灣證交所上市公司能源平均評分與 DJBIC 全球及新興市場基準之兩年比較





分析顯示	臺灣證交所上市公司能源評分由 54 分（2024 年）提升至 58 分（2025 年），惟仍低於 DJBIC 基準。

重點觀察

→ 能源評估準則於CSA 2024方法論更新時新增。目前僅有兩年可供分析之數據。臺灣證交所上市公司平均能源評分由 2024 年的 54 分提升至 2025 年的 58 分；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 於 2025 年之平均評分分別為 86 分及 87 分。臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年得分為 90 分，高於兩項全球基準；其 2024 年與 2025 年評分分別為 91 分及 90 分。

資料範圍：所有於 CSA 2024-2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。上述四個比較群組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2024-2025。

能源管理方案

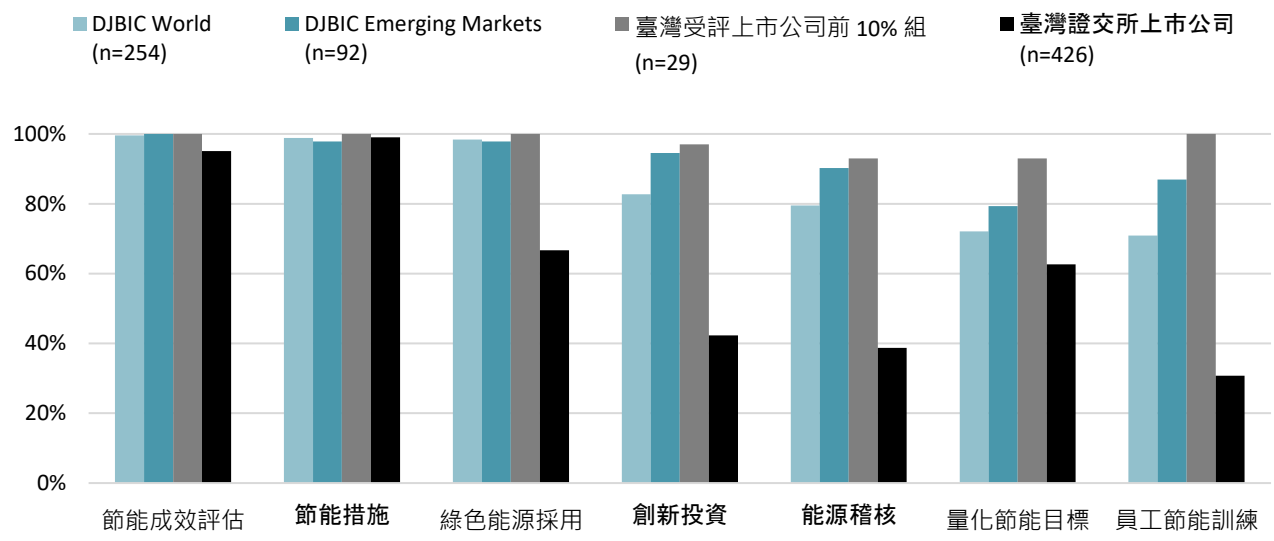
評估目的與理由

透過將能源管理方案融入日常營運，企業得以建立持續改善能源績效之完善機制。透過提升能源績效及降低相關能源成本，企業可進一步強化競爭力。此外，提升能源績效亦有助於降低溫室氣體排放，進而支持氣候變遷減緩目標之達成。

評估重點

評估重點在於企業是否建立健全、可信且可靠之能源管理方案，以降低自身營運之能源消耗。

能源管理方案組成項目：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（2025 年，%） ***（相關定義請參閱詞彙表）***



CSA 預期實務	公開揭露之能源管理方案涵蓋能源稽核、量化節能目標、降低能源消耗措施、能源消耗減量成效評估、潔淨或綠色能源使用、降低能源消耗之創新或研發投資，以及員工能源效率訓練等項目。

重點觀察

- 臺灣證交所上市公司於能源管理方案各項組成要素之採行情形不一，包括創新投資（42%）、能源稽核（39%）、量化節能目標（63%）及員工節能訓練（31%）；相較之下，DJBIC 基準於各項要素之採行比例均較高。臺灣受評上市公司前 10% 組於各項組成要素均展現顯著較高之採行程度，各項要素之比例介於 93% 至 100% 之間，其中節能成效評估、節能措施、綠色能源採用及員工節能訓練之採行比例均達 100%；創新投資為 97%；能源稽核及量化節能目標則均為 93%。
- DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 於各項組成要素之採行比例整體亦較高，其中訓練之比例分別為 71% 及 87%，能源稽核之比例分別為 72% 及 79%；DJBIC Emerging Markets 於員工節能訓練及節能措施方面之比例尤其突出。

  注意：各項組成要素之比例係依公開揭露內容判定；不同企業於實際執行方式及成熟度上可能存在差異。
- **CSA 期望：**最佳實務包括全面公開揭露能源管理方案，並涵蓋四個關鍵面向：評估與規劃（能源稽核、量化節能目標）；執行措施（節能措施，以及潔淨能源與再生能源之採用）；創新（能源效率相關研發及技術投資）；以及員工參與（員工節能訓練及意識提升方案）。完整方案可展現企業以系統化方式降低能源消耗、提升營運效率、降低成本及減少氣候影響之能力。
- **利害關係人期望：**臺灣金管會持續推動綠色及轉型金融行動方案，以配合臺灣氣候政策及全球永續發展趨勢。該方案旨在引導金融資源支持產業淨零轉型，並協助達成臺灣 2050 淨零排放目標。

資料範圍：所有於 CSA 2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。本題於 CSA 評估中不適用於金融產業。因此，上述圖表已排除臺灣證券交易所發行人及 DJBIC 同業群組中合計 115 家公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；臺灣金管會新聞稿：〈持續推動綠色及轉型金融，引導資金助力產業淨零轉型〉。

能源消耗

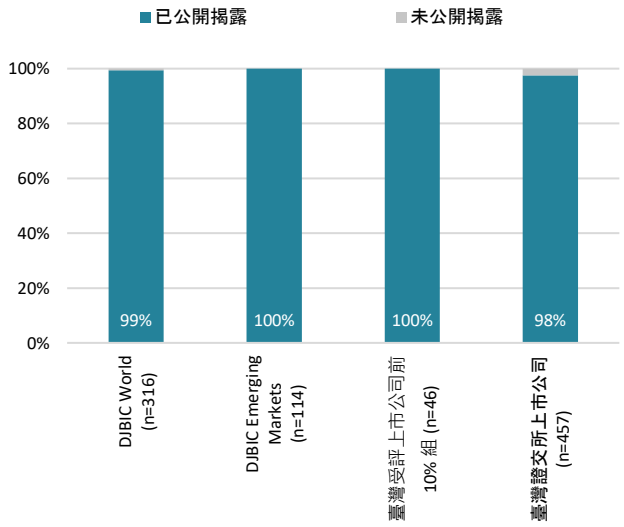
評估目的與理由

上個世紀，自然資源與原物料的使用量出現前所未有的成長。對許多面臨自然資源日益稀缺挑戰的產業而言，以更少資源創**造更多**產出至關重要。資源效率與循環性能夠透過降低成本及**減少環境相關負擔來提升企業競爭力，並有助於提升企業因應未來環境法規要求的能力。**

評估重點

評估企業再生能源及非再生能源總消耗量，檢視能源消耗趨勢，以及能源消耗資料之外第三方查證情形。

公開揭露能源消耗資料之發行人占比（2025 年）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務 公開揭露最近一個報導年度之能源消耗資料

重點觀察

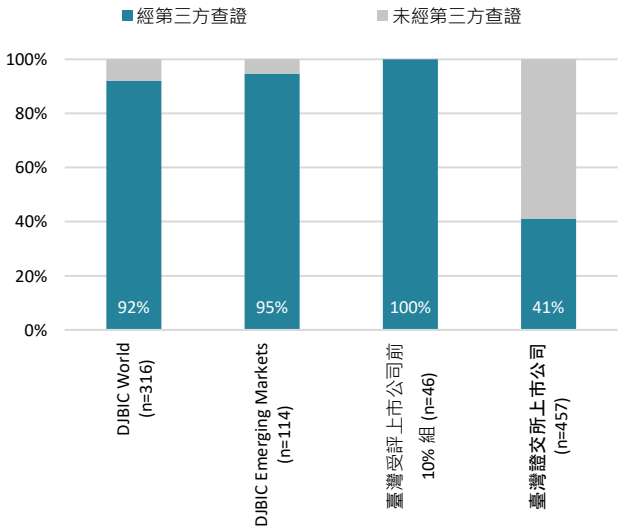
- 臺灣證交所上市公司中，98% **已公開揭露能源消耗資料；相較之下，**DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **之比例分別為** 99% **及** 100%，**顯示各比較群體均已普遍揭露能源消耗資訊。**

  註：揭露率反映公開資訊揭露情形；不同企業之資料品質、完整性及可比較性可能存在差異。

- **CSA 期望：最佳實務包括衡量並公開揭露最近一個會計年度之總能源消耗量，並按能源來源（再生能源及非再生能源）及主要營運事業別分別揭露。透明揭露有助於投資人評估能源強度及效率、評估企業對能源價格波動及供應風險的暴險程度，以及追蹤潔淨能源轉型進展。**

- **利害關係人期望：原公司治理評鑑制度已由** 2026 **年** ESG **評鑑制度取代，其目的在於培養永續價值文化、評估上市公司** ESG **表現，並提供投資人決策參考。該制度於環境構面納入企業能源使用資訊揭露相關評估指標。**

能源消耗資料經第三方查證之發行人占比（2025 年）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



CSA 預期實務 能源消耗資料經第三方查證

重點觀察

- **臺灣證交所上市公司之能源消耗資料第三方查證率為** 41%；**相較之下，** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **分別為** 92% **及** 95%。**臺灣受評上市公司前** 10% **組則達成** 100% **第三方查證，高於兩項全球基準。**

- **能源資料第三方查證比例之差異，可能反映各市場之監理要求、市場實務及確信服務及相關配套的可取得性不同。**

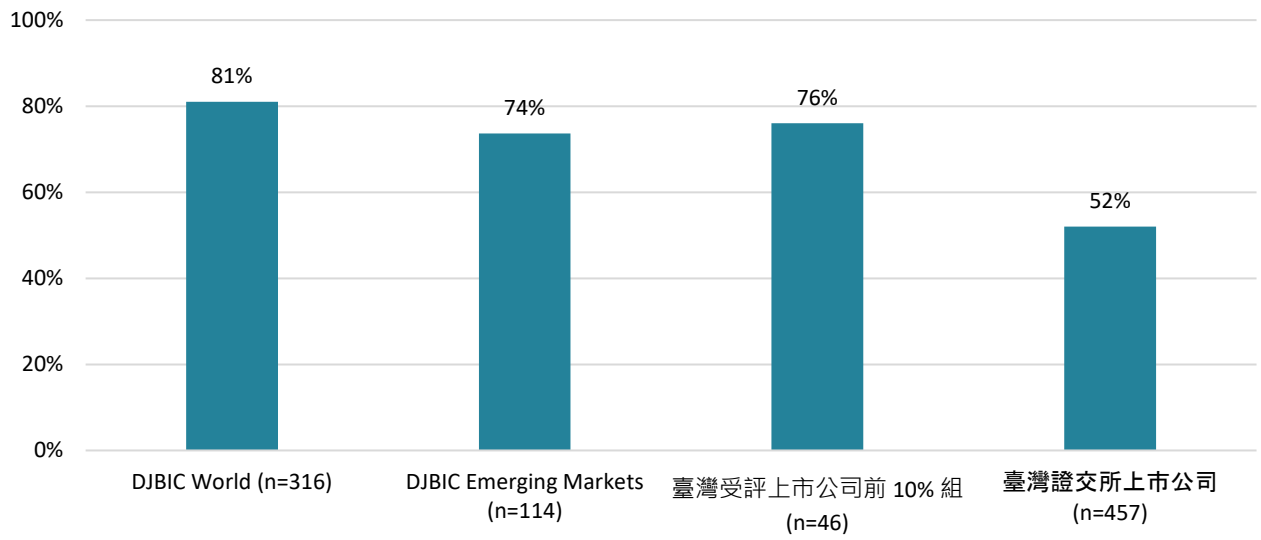
  註：除臺灣受評上市公司前** 10% ***組的公開揭露率與第三方查證率均為** 100% ***外，其餘比較群組的第三方查證率均低於公開揭露率。臺灣證交所上市公司的揭露率為** 98%，第三方查證率則為** 41%。*

- **CSA 期望：最佳實務包括對已揭露之能源消耗資料進行獨立第三方查證或確信，以提升相關能源指標之可信度及可靠性。第三方查證反映企業對資料品質及透明度之重視，並有助於投資人及其他利害關係人依據經驗證之資訊評估能源績效。**

資料範圍：所有於 CSA 2025 **接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **的公司均包含在上述圖表範圍內。**有關分析範圍的更多詳情，**請參閱本報告的研究範圍部分。**
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；**臺灣證交所公司治理中心－**ESG**評鑑制度（**2026**年）。**

能源

非再生能源使用強度呈下降趨勢之公司占比：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（2022–2025 年，%）



CSA 預期實務	過去四個會計年度，非再生能源使用強度呈下降趨勢

重點觀察

→ 2022 至 2025 年間，52% 的臺灣證交所上市公司揭露其非再生能源使用強度呈下降趨勢，低於 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 成分公司的 81% 及 74%。臺灣受評上市公司前 10% 組的比例為 76%，略高於新興市場基準，但仍低於全球基準。

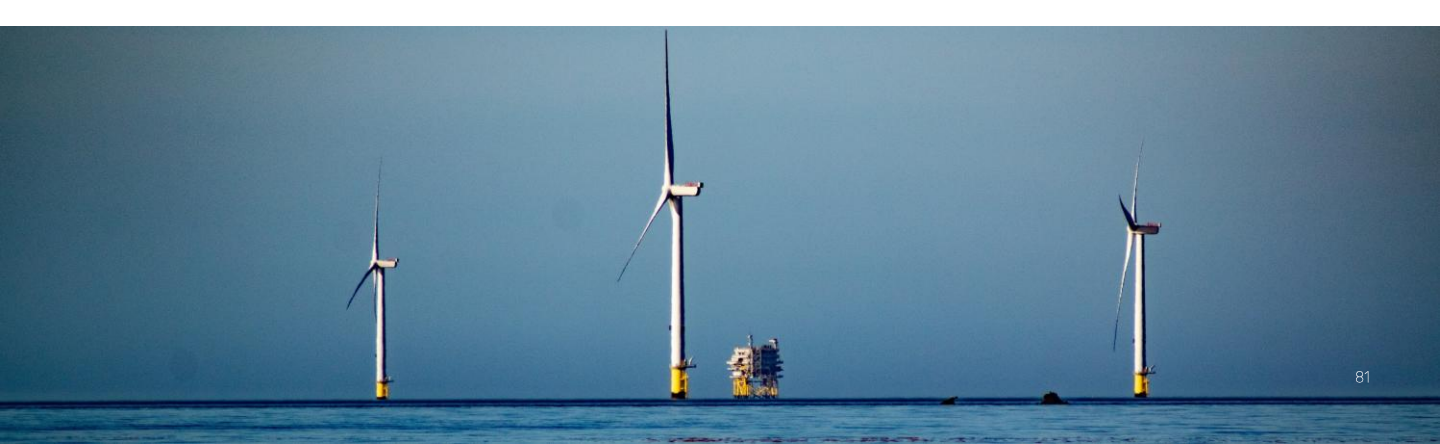
註：趨勢分析係於2022–2025年觀察期間，依至少三年可取得資料進行分析；相關趨勢可能受到業務活動變化、能源效率措施及燃料轉換等因素影響。

→ **CSA 期望：**最佳實務包括於多個會計年度（通常為三至四個會計年度）持續展現非再生能源使用強度下降之趨勢。所謂非再生能源使用強度，係指以非再生能源消耗量除以營收、產量或其他營運指標計算。非再生能源使用強度下降之趨勢，通常反映能源效率策略、潔淨能源採用及燃料轉換措施之成效，有助於降低能源成本及碳排放，並使投資人得以評估降低化石燃料依賴的轉型進展、對能源價格波動及碳定價的暴險程度，以及其與潔淨能源承諾之一致性。

資料範圍：所有於 CSA 2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

臺灣證交所上市公司能源評分由 54 分提升至 58 分（2024–2025 年），能源資訊揭露已相當普遍，惟各項能源管理措施及第三方查證之採行情形仍存在差異。

- 臺灣證交所上市公司平均能源評分由 2024 年的 54 分提升至 2025 年的 58 分；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 於 2025 年之平均評分分別為 86 分及 87 分。臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年得分為 90 分，高於兩項全球基準；其 2024 年及 2025 年評分分別為 91 分及 90 分。能源準則係於 CSA 2024 方法論中新增，目前僅有兩年可供分析之資料。
- 臺灣證交所上市公司能源消耗資訊揭露率達 98%，與範疇一及範疇二排放資訊揭露率相當。臺灣受評上市公司前 10% 組則達成 100% 揭露。接近全面之揭露比例顯示基礎資訊揭露已普遍建立。
- 臺灣證交所上市公司於能源管理方案各項組成要素之採行情形不一，包括創新投資（42%）、能源稽核（39%）、量化節能目標（63%）及員工節能訓練（31%）；相較之下，DJBIC 基準於各項要素之採行比例介於 71% 至 95% 之間。臺灣受評上市公司前 10% 組於各項組成要素均展現顯著較高之採行程度，各項要素之比例介於 93% 至 100% 之間，其中節能成效評估、節能措施、綠色能源採用及教育訓練之比例均達 100%。各項組成要素之比例係依公開揭露內容判定；不同企業於實際執行方式及成熟度上可能存在差異。
- 臺灣證交所上市公司之能源消耗資料第三方查證率為 41%；相較之下，DJBIC 基準之第三方查證率介於 92% 至 95% 之間。臺灣受評上市公司前 10% 組則達成 100% 第三方查證，高於全球基準。不同市場之第三方查證比例，可能反映監理要求、市場實務及確信服務及相關配套的可取得性之差異。
- 52% 的臺灣證交所上市公司於 2022 至 2025 年間呈現非再生能源使用強度下降之趨勢；相較之下，DJBIC 基準之比例介於 74% 至 81% 之間。臺灣受評上市公司前 10% 組中，有 76% 呈現非再生能源使用強度下降趨勢，其表現與 DJBIC Emerging Markets 相近，亦接近 DJBIC World 成分公司的比例。相關趨勢可能受到業務活動變化、能源效率措施及燃料轉換等因素影響。
- 臺灣受評上市公司前 10% 組在能源管理措施採行及第三方查證方面表現突出；非再生能源使用強度呈下降趨勢的公司比例為 76%，高於 DJBIC Emerging Markets 的 74%，但低於 DJBIC World 的 81%。



勞動實務

評估目的與理由

員工是企業最重要的資產之一。建立良好的員工關係對企業營運成功至關重要，尤其是在工會組織較普遍的產業中。除提供安全且健康**的工作環境外，企業亦應推動公平待遇措施，例如促進多元性、落實同**值同酬，以及支持結社自由。

為符合國際勞工及人權標準，企業日益被期待於整體營運範圍內一致地落實並維持相關標準。

CSA 評鑑方式

CSA 框架透過此項評估準則評估以下面向：

- 此項準則主要評估企業管理勞動關係之政策、相關關鍵績效指標、平等就業及發展機會，以及人權與結社自由等面向。
- 涉及透明度及資訊揭露之大部分資訊與實務作法，均應公開揭露。

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

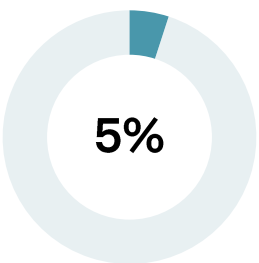
- 公開揭露企業尊重勞工權利之政策
- 公開揭露企業管理勞動實務之相關方案
- 性別薪酬指標
  - **公司性別薪酬指標：分析類型**
  - **性別薪酬差距分析**

理解此議題之重大性

勞動實務係指企業內部、企業內部，以及企業本身或代表企業行事者所**涉及的勞動關係與相關實務。其中包括促進多元性、共融與平等。其核心包括尊重結社自由與集體協商權，以及公平的勞動條件與社會保障。消除歧視之相關作為包括檢視員工組成及薪酬平等情形。在部分**產業中，**生活工資（即足以滿足勞工及其家庭基本生活需求之工資）亦屬重要議題，其考量因素包括工時安排以及勞工與其家庭之基本需求。**

對企業價值創造之影響：風險暴露、成長及獲利能力

CSA 2025 **評估準則於適用**產業中的平均**權重**：5%（**適用於全部** 62 **個**產業）



資料來源：《CSA方法論手冊》；《CSA 重大性核心主題》

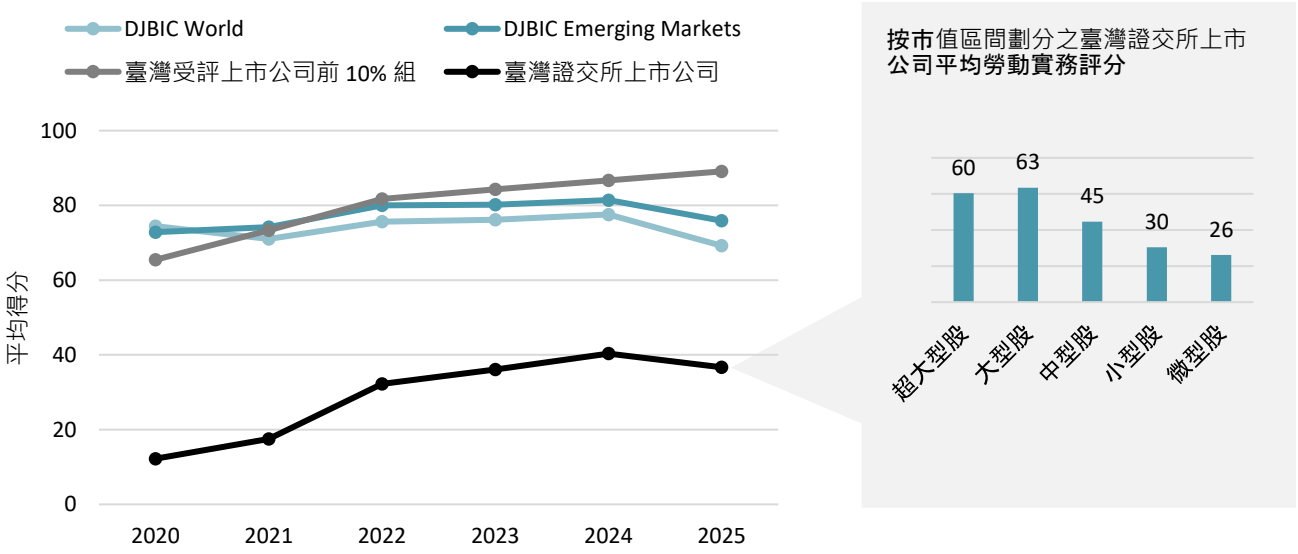
勞動實務 CSA 評分：績效比較分析

下圖以接受CSA 2025評估的臺灣證交所上市公司為對象，比較其過去六年的勞動實務評分與兩項DJBIC基準之表現。

CSA 勞動實務準則透過多個面向評估企業公開揭露之政策及相關績效資訊。評估內容包括企業尊重勞動權利之政策、管理勞動實務之相關方案，以及適用於集團全體之反歧視與反騷擾政策。此準則亦評估員工相關資訊揭露之透明度，包括各管理層級之性別組成及相關目標設定，以及種族、族裔與國籍資料之揭露範圍。其他評估面向包括比較女性與男性平均基本薪資之性別薪酬指標，以及加入工會的員工比例，以及受團體協約涵蓋的員工比例。

有關本準則評分所採用之各項構成要素及方法論，請參閱前頁所述之 CSA 評鑑方式說明。

臺灣證交所上市公司勞動實務平均評分與全球及新興市場基準之六年比較



分析顯示	臺灣證交所上市公司之勞動實務評分仍落後於基準群組

重點觀察

→ 過去六年間，臺灣證交所上市公司之勞動實務評分持續低於兩個基準群組。臺灣證交所上市公司平均得分由 2020 年的 12 分逐步提升至 2024 年的 40 分，2025 年則略降至 37 分。相較之下，DJBIC World 平均得分由 2020 年的 74 分降至 2021 年的 71 分，其後回升至 2024 年的 78 分，並於 2025 年降至 69 分；DJBIC Emerging Markets 平均得分則由 2020 年的 73 分上升至 2024 年的 81 分，2025 年回落至 76 分。臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年得分達 89 分，不僅高於兩個基準群組，亦較 2020 年的 65 分明顯提升。

→ 臺灣證交所上市公司之評分於 2020 年至 2024 年間持續提升，並於 2025 年略為下降。DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之評分於大部分期間維持相對穩定，惟兩個群組均於 2025 年出現下降，其中 DJBIC World 於 2025 年降至 69 分。

→ 2024 年至 2025 年間，三個比較群組之平均評分均有所下降。此一變化恰與 CSA 2025 方法論更新時點相符。勞動實務準則新增兩項評估問題，分別涉及勞動實務承諾／政策及勞動實務方案。上述評估方法調整影響計分方式，因此部分評分下降情形未必反映企業實務表現之變化。

資料範圍：所有於 2020-2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。上述四個比較群組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2020-2025。

勞動實務承諾

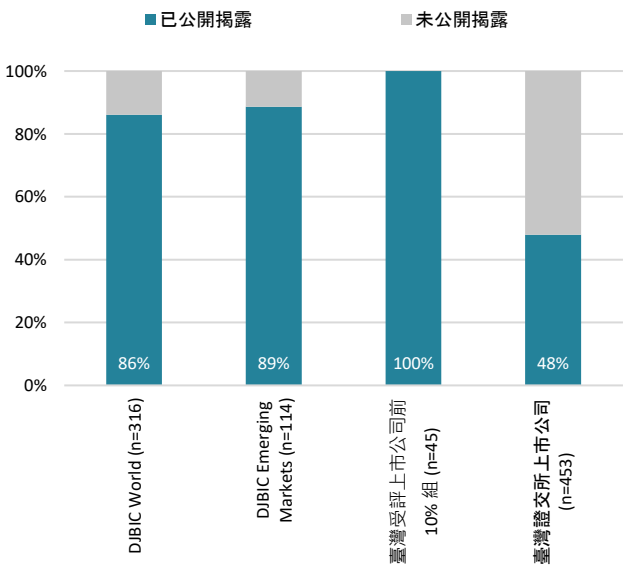
評估目的與理由

健全的勞動權利承諾有助於促進公平的勞動條件、降低與勞動力不滿相關之風險，並提升社會對企業營運的認可與支持。公開揭露勞動權利承諾，顯示企業主動處理勞動議題，並使相關實務與國際標準保持一致，進而支持更永續且更公平之勞動環境。

評估重點

評估重點在於企業維護基本勞動權利及確保自身員工及供應鏈中的勞工受到公平待遇之承諾。

公開揭露集團層級勞動權利承諾之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較

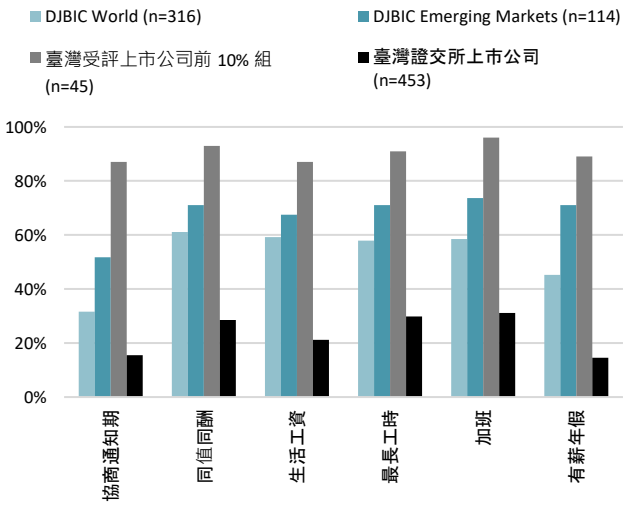


CSA 預期實務	公開揭露之集團層級勞動實務政策／承諾

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，48% 的臺灣證交所上市公司公開揭露適用於集團全體之勞動實務政策／承諾；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 86% 及 89%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達成 100% 揭露。
- 與臺灣證交所上市公司相比，DJBIC 兩個基準群組在集團層級勞動權利承諾之揭露比例均較高。
- 揭露率之差異可能反映產業組成、監理環境及市場實務之不同；而臺灣受評上市公司前 10% 組達成 100% 揭露，則顯示完整揭露勞動實務政策／承諾具高度可行性。
- **CSA 期望：**最佳實務包括公開揭露適用於集團全體之勞動權利政策，涵蓋結社自由與集體協商權、消除強迫勞動與童工、非歧視、公平薪酬與工時，以及安全工作條件等面向。符合國際勞工組織核心公約等國際標準之承諾，有助於展現企業責任、支持營運穩定、降低與勞動議題相關之聲譽及監理風險，並使投資人得以評估企業於營運及供應鏈之人力資本管理實務。

集團層級勞動權利政策構成要素：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（CSA 2025，%）



CSA 預期實務	公開揭露之集團層級勞動實務政策／承諾涵蓋下列面向：裁員或終止僱用前之最低預告期間、同值同酬、生活工資、最長工時、避免過度加班，以及有薪年假

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，與 DJBIC 基準相比，臺灣證交所上市公司於各項勞動權利政策構成要素之揭露比例較低。臺灣受評上市公司前 10% 組於所有構成要素之揭露比例介於 87% 至 96% 之間。28% 的臺灣證交所上市公司於其政策中納入同值同酬相關承諾；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 61% 及 71%。21% 的臺灣證交所上市公司於其政策中納入生活工資相關承諾；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 59% 及 68%。
- 臺灣證交所上市公司於最長工時、加班及有薪年假（特別休假）等政策構成要素之揭露比例介於 15% 至 31% 之間。DJBIC Emerging Markets 於大部分構成要素之揭露比例均超過 70%；DJBIC World 則於大多數構成要素達 50% 以上。
- 整體而言，三個比較群組於勞動權利政策各項構成要素之揭露程度存在差異。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整的勞動實務政策，涵蓋公平報酬（同值同酬及生活工資）、工時標準（工時上限、加班管理及有薪休假），以及員工諮商與事前通知機制。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。本題不適用於 4 家臺灣證券交易所上市公司。
「勞動實務承諾」題項係於 CSA 2024 方法論中新增。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

勞動實務方案

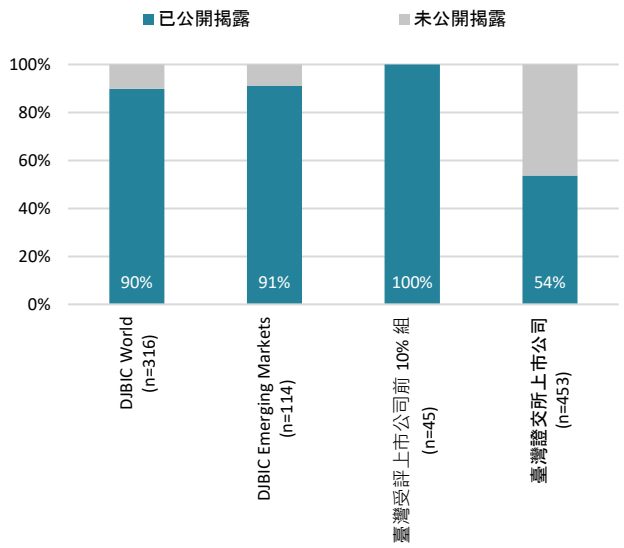
評估目的與理由

勞動實務之透明度及妥善管理，會直接影響企業員工群體；若勞動實務不公平，或未符合地方及國家法規、標準與國際規範，最終可能影響企業聲譽。勞動實務方案旨在涵蓋企業為促進具生產力的就業及尊嚴勞動所採取之各項行動。勞動實務方案有助於企業評估及改善相關表現，例如同值同酬及社會保障等面向。

評估重點

評估重點在於企業如何透過健全且具針對性之勞動實務方案，有效管理其勞動實務。

公開揭露勞動實務方案之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較



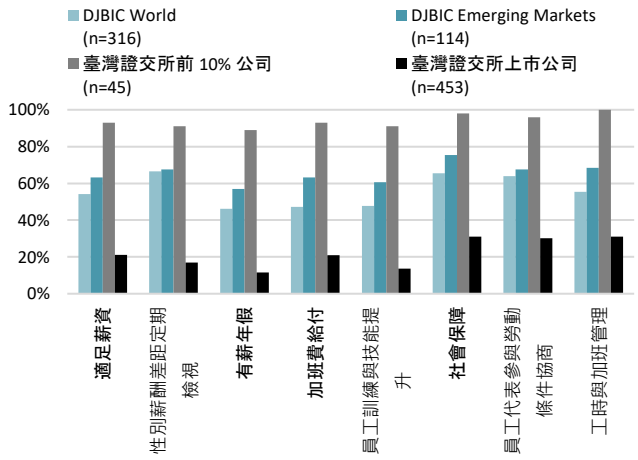
CSA 預期實務

公開揭露之勞動實務管理方案

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，54% 的臺灣證交所上市公司公開揭露其勞動實務方案；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 90% 及 91%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達成 100% 揭露，高於兩項全球基準。
- 揭露率之差異可能反映監理框架及市場實務之不同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括公開揭露勞動實務方案，以展現企業已系統性地落實及監督其勞動權利承諾。
- **利害關係人期望：**原公司治理評鑑制度已由 2026 年 ESG 評鑑制度取代，其目的在於培養永續價值文化、辨識上市公司 ESG 表現，並提供投資人決策參考。該制度之社會面向涵蓋員工福利、退休制度、職場安全、薪酬連結、家庭與照護支持、員工訓練與發展，以及員工意見調查揭露等項目。

勞動實務方案構成要素：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（CSA 2025，%）



CSA 預期實務

公開揭露之勞動實務方案涵蓋下列面向：適足薪資、性別薪酬差距監測、有薪年假、加班費給付、員工訓練與技能提升、社會保障，以及員工代表參與工作條件與工時相關議題

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，與 DJBIC 基準相比，臺灣證交所上市公司於多項勞動實務方案構成要素之揭露比例較低。臺灣受評上市公司前 10% 組於所有八項構成要素之揭露比例均顯著較高，介於 89% 至 100% 之間。適足薪資及加班費給付相關方案之揭露比例仍明顯低於兩個比較組。僅 21% 的臺灣證交所上市公司揭露適足薪資相關方案，而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 54% 及 63%；在加班費給付方案方面，臺灣證交所上市公司之揭露比例同為 21%，相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 47% 及 63%。
- 僅有 17% 的臺灣證交所上市公司揭露性別薪酬差距定期檢視方案；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 66% 及 68%。僅有 11% 的臺灣證交所上市公司揭露有薪年假相關方案；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 46% 及 57%。
- 上述揭露比例之差異可能反映監理框架及市場實務之不同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整的勞動實務方案，涵蓋八項勞動力管理面向：適足薪資、性別薪酬差距定期檢視、加班費給付、有薪年假、員工訓練與技能提升、社會保障、員工代表參與勞動條件協商，以及工時與加班管理，展現企業對勞動議題之系統性管理，而非僅聚焦於個別措施。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。本題不適用於 4 家臺灣證券交易所上市公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；臺灣證交所公司治理中心－ESG評鑑制度（2026年）。

勞動實務

性別薪酬指標

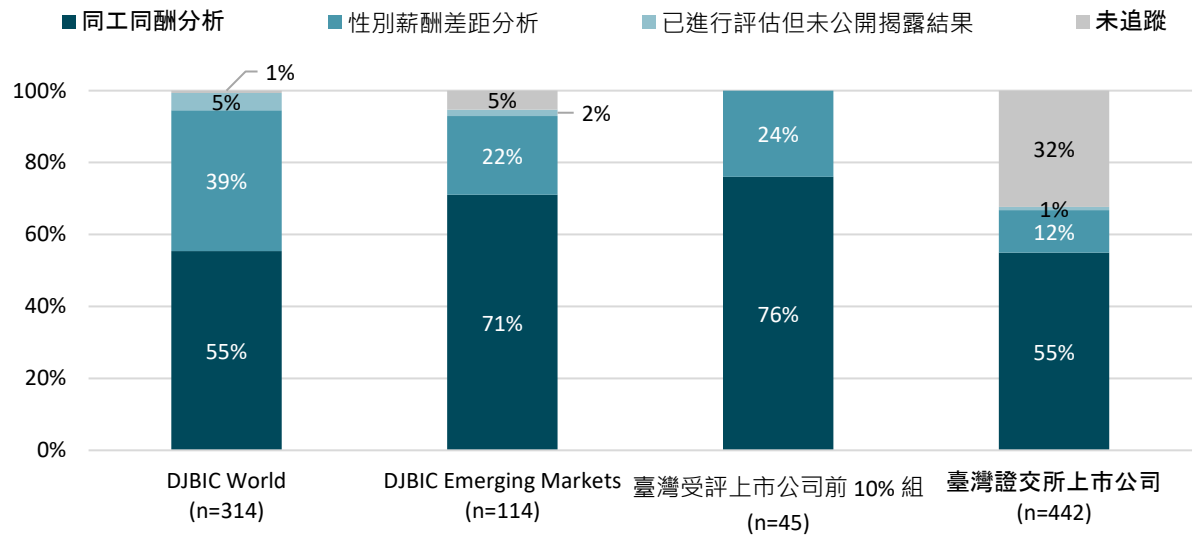
評估目的與理由

越來越多國家已制定相關法規，要求企業進行薪酬評估並公開結果，使此議題具有重要的策略意義。此外，薪酬不平等及性別薪酬差距可能影響企業吸引及留任女性員工之能力、降低員工敬業度，並對企業聲譽造成負面影響。

評估重點

評估重點在於透過企業性別薪酬評估結果，檢視其薪酬實務。

已揭露之性別薪酬分析類型（CSA 2025）



CSA 預期實務 企業應進行同工同酬分析（比較相同或相當職位之男女薪酬）或性別薪酬差距分析，並公開揭露評估結果

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，55% 的臺灣證交所上市公司及 DJBIC World 公司揭露同工同酬分析，而 DJBIC Emerging Markets 之比例為 71%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達 76%，高於所有基準群組。性別薪酬差距分析方面，12% 的臺灣證交所上市公司揭露相關分析；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 39% 及 22%，臺灣受評上市公司前 10% 組則為 24%。
- 臺灣證交所上市公司中，有 32% 公開揭露其未進行性別薪酬指標追蹤；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 1% 及 5%。
- 臺灣證交所上市公司與 DJBIC World 於同工同酬分析之揭露比例相同（均為 55%），而性別薪酬差距分析之揭露比例則於三個群組間呈現差異。
- 揭露比例之差異可能反映監理框架及市場實務之不同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整評估性別薪酬公平情形並公開揭露結果，涵蓋同工同酬分析，以及檢視整體員工平均或中位數薪酬差異的性別薪酬差距分析。公開揭露評估方法、量化結果（例如按職級或職能別計算的薪酬差距百分比）、根本原因分析及具體改善計畫，有助於展現企業推動薪酬公平的承諾、吸引及留任人才，並降低歧視相關法律與聲譽風險，也使投資人得以評估人力資本管理實務及薪酬不公平可能產生的責任。

有關同工同酬及性別薪酬差距分析之定義，請參閱本報告末之詞彙表。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。本題不適用於 15 家臺灣證交所上市公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025。

臺灣證交所上市公司之勞動實務評分由 12 分提升至 37 分（2020–2025 年），而臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年得分達 89 分，超越全球基準。

- 過去六年間，臺灣證交所上市公司之勞動實務評分持續低於兩個基準群組。臺灣證交所上市公司平均得分由 2020 年的 12 分逐步提升至 2025 年的 37 分，並於 2024 年達到高點後，於 2025 年略為下降。DJBIC World 平均得分於觀察期間呈現波動，由 2020 年的 74 分降至 2021 年的 71 分，其後上升至 2024 年的 78 分，並於 2025 年降至 69 分。DJBIC Emerging Markets 平均得分則由 2020 年的 73 分提升至 2024 年的 81 分，並於 2025 年回落至 76 分。臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年獲得 89 分，高於兩個基準群組，且較 2020 年的 65 分持續提升。
- 集團層級勞動權利承諾方面，臺灣證交所上市公司之揭露比例為 48%；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 86% 及 89%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達成 100% 揭露，高於兩項全球基準。
- 臺灣證交所上市公司揭露比例相對較低之政策構成要素包括：
  - **同值同酬相關承諾**（臺灣證交所上市公司 28%； DJBIC World 61%； DJBIC Emerging Markets 71%）
  - **生活工資相關承諾**（臺灣證交所上市公司 21%； DJBIC World 59%； DJBIC Emerging Markets 68%）
  - **最長工時、加班及有薪年假相關政策構成要素**（臺灣證交所上市公司 15%–31%； DJBIC World **大多高於** 50%； DJBIC Emerging Markets **大多高於** 70%）
  - **臺灣受評上市公司前** 10% **組於所有政策構成要素之揭露比例介於** 87% **至** 96% **之間。**
- 勞動實務方案：臺灣證交所上市公司之揭露比例為 54%；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 90% 及 91%。臺灣受評上市公司前 10% 組則達成 100% 揭露。
- 臺灣證交所上市公司揭露比例相對較低之方案構成要素包括：
  - **適足薪資方案及加班費給付相關方案**（**適足薪資方案及加班費給付方案之揭露比例於臺灣證交所上市公司均為** 21%。**其中，適足薪資方案於** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **之揭露比例分別為** 54% **及** 63%；**加班費給付方案則分別為** 47% **及** 63%）
  - **性別薪酬差距定期檢視方案**（臺灣證交所上市公司 17%； DJBIC World 66%； DJBIC Emerging Markets 68%）
  - **有薪年假相關方案**（臺灣證交所上市公司 11%； DJBIC World 46%； DJBIC Emerging Markets 57%）
  - **臺灣受評上市公司前** 10% **組於所有方案構成要素之揭露比例介於** 89% **至** 100% **之間。**
- 性別薪酬評估與揭露：
  - **臺灣證交所上市公司之揭露比例為** 55%，**與** DJBIC World **相同**（**均為** 55%）；**臺灣受評上市公司前** 10% **組則達** 76%，**高於所有基準群組。**
  - **性別薪酬差距分析**：12%**的臺灣證交所上市公司揭露相關分析，低於** DJBIC World（39%）**及** DJBIC Emerging Markets（22%）；**臺灣受評上市公司前** 10% **組之揭露比例為** 24%，**仍低於** DJBIC World **的** 39%。
  - **公開揭露其未進行性別薪酬指標追蹤：臺灣證交所上市公司之比例為** 32%；**相較之下，** DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **分別為** 1% **及** 5%。
- 臺灣證交所上市公司整體仍落後於全球基準之領域，包括集團層級勞動權利承諾、政策構成要素之完整揭露、勞動實務方案揭露、方案構成要素之採行，以及性別薪酬差距分析。臺灣受評上市公司前 10% 組則於在勞動實務整體評分及多項揭露指標上，達到或優於 DJBIC 基準群組之表現，其勞動實務評分達 89 分，高於兩項 DJBIC 基準群組。



人力資本管理

評估目的與理由

人力資本構成企業無形資產的重要部分，對許多產業而言，人力資本發展是最具財務重大性的永續議題之一。

面對科技變革與創新、人口結構變遷及社會發展，企業必須優先推動人力資本發展。確保員工具備有效履行職務及成功執行企業策略所需之技能組合至關重要。

CSA 評鑑方式

CSA **框架透過此項評估準則評估以下面向**：

- 企業以全面性方法辨識員工技能落差、衡量人力資本管理成效，並建立企業內部的知識分享機制。
- 有效的人力資本管理，涵蓋面向包括：
  - **招募**
  - **發展**
  - **績效管理與薪酬**
- 確保員工具備的專業能力符合公司策略需求，並能有效履行職務
- 人才吸引與留任相關員工支援方案
- 員工福祉
- 大部分相關資訊及實務作法均應公開揭露

分析面向

本報告績效分析與基準比較之重點包括：

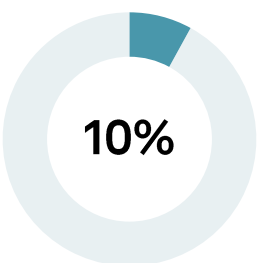
- 員工技能提升與發展方案
- 員工支援方案：員工福利、工作條件及家庭福利

理解此議題之重大性

人力資本管理係指有效管理人力資本，而人力資本為任何企業無形資產**的重要組成部分。人力資本管理涵蓋招募、發展、績效管理及薪酬等面向。發展活動包括教育、訓練及輔導，以確保員工具備良好表現所需之能力與技能組合。本議題亦涵蓋人才吸引與留任，以及彈性工作安排、壓力管理等員工支持方案，並透過員工調**查追蹤員工福祉核心指標。

對企業價值創造之影響：成長及獲利能力

CSA 2025 **評估準則於適用**產業中的平均**權重**：10%（**適用於全部** 62 **個**產業）

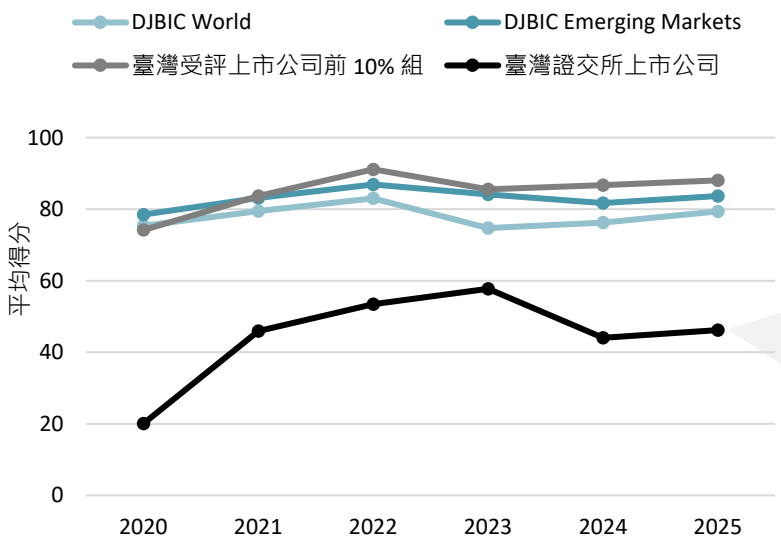


資料來源：《CSA方法論手冊》；《CSA 重大性核心主題》

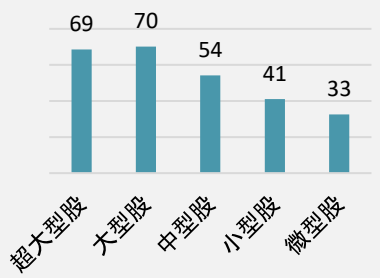
人力資本管理 CSA 評分：績效比較分析

下圖以接受 CSA 2025 評估的臺灣證交所上市公司為對象，比較其過去六年的人力資本管理評分與兩項 DJBIC 基準之表現。CSA 人力資本管理準則透過多個面向評估企業公開揭露之政策與相關績效資訊。評估內容包括訓練與發展指標，例如員工訓練之平均時數與平均支出、訓練涵蓋範圍與分類，以及員工發展方案。此準則亦評估人力資本投資報酬率（human capital return on investment，HC ROI）之揭露情形，包括營收、營運支出、員工相關支出，以及 HC ROI 趨勢。其他評估面向包括招募統計資料，以及依多元性特徵分類的結果、個人與團隊之績效評核架構及頻率、員工支持方案，包括針對非高階管理職員工提供的長期獎勵措施，以及員工留任與人力穩定性指標，例如整體離職率、自願離職率及員工福祉調查結果的變化趨勢。有關本準則評分所採用之具體構成要素及方法論，請參閱前頁所述之 CSA 評鑑方式說明。

臺灣證交所上市公司人力資本管理平均評分與全球及新興市場基準之六年比較



按市值區間劃分之臺灣證交所上市公司人力資本管理平均評分



分析顯示	臺灣證交所上市公司的人力資本管理評分在六年間均低於兩項DJBIC基準；2024年的評分下降時點與影響各比較群組的CSA評估方法更新重疊。

重點觀察

- → 過去六年間，臺灣證交所上市公司人力資本管理評分始終低於兩個基準群組。臺灣受評上市公司前 10% 組於 2025 年得分為 88 分，較 DJBIC Emerging Markets 高出 4 分，並較 2020 年的 74 分持續提升。
- → 臺灣證交所上市公司之評分於 2020 年至 2023 年間持續提升，2024 年下降後，2025 年出現部分回升。 DJBIC Emerging Markets 於 2021 年至 2025 年間之評分均維持在 80 分以上。
- → CSA 人力資本管理準則的方法論於 2024 年進行更新。涉及 2024 年及後續年度之比較結果，同時反映方法論更新及企業實務變化之影響。

資料範圍：所有於 CSA 2020-2025 接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有納入 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。上述四個比較群組於公司規模、產業別及地理分布方面存在差異。
來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2020-2025。

人力資本管理

員工發展方案

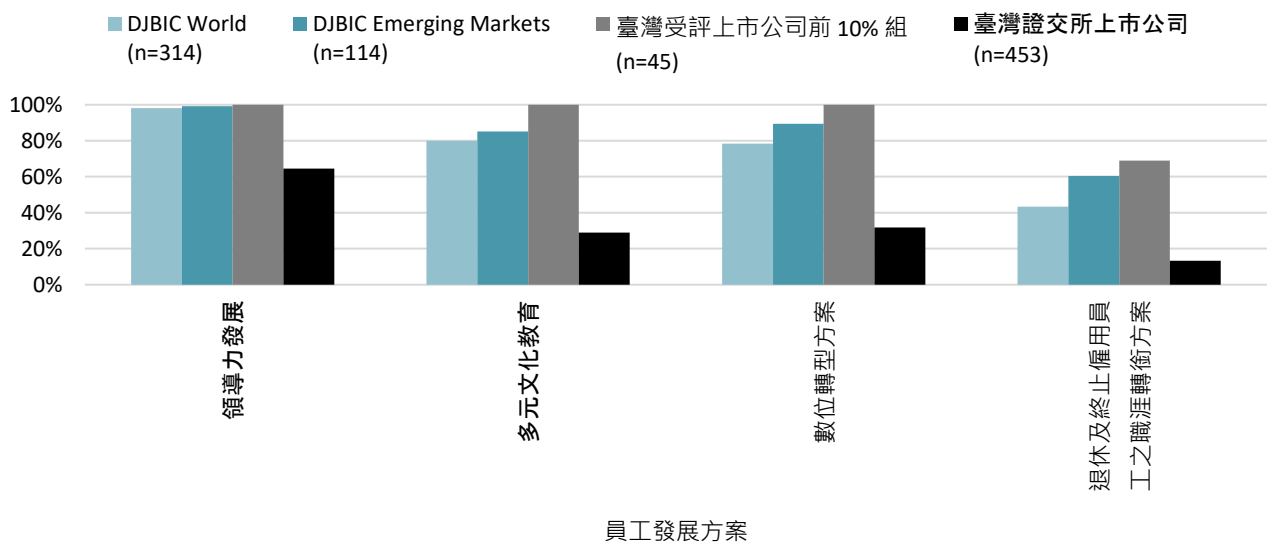
評估目的與理由

企業面臨的挑戰之一，在於如何了解投資員工所帶來的正面業務及財務影響，以及這些投資是否能為員工與企業帶來預期成果。展現並量化上述效益至關重要。對投資人而言，了解企業是否已有效提升人力資本投資報酬，對於評估資本配置效率及其對員工所進行的策略性、前瞻性投資至關重要。

評估重點

評估員工技能發展方案之提供情形，涵蓋全職及兼職員工，並評估企業衡量人力資本投資效益之能力。

已揭露之員工發展方案類型（CSA 2025）（有關這些方案的定義，請參閱詞彙表）



CSA 預期實務	公開揭露員工發展方案類型

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，64% 的臺灣證交所上市公司揭露領導力發展方案；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 98% 及 99%。臺灣受評上市公司前 10% 組於領導力發展、多元文化教育及數位轉型方案方面均達成 100% 揭露，而退休及終止僱用員工之職涯轉銜方案之揭露比例則為 69%。
- DJBIC Emerging Markets 於所有評估之方案類型中的揭露比例均高於 DJBIC World，包括多元文化教育、數位轉型方案及退休及終止僱用員工之職涯轉銜方案。
- 臺灣證交所上市公司於所有方案類型之揭露比例均低於兩項基準，其中以領導力發展及退休與離職員工轉銜方案之差距最為明顯。
- 揭露比例之差異可能反映監理框架、市場實務及企業優先議題之不同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括公開揭露多元化之員工發展方案，包括領導力發展，以及建立人才梯隊並做好接班準備；數位轉型訓練，以協助員工因應持續演變之業務需求；跨文化理解能力與多元文化教育，以促進共融環境；以及針對退休或離職員工之職涯轉銜支持。完整的方案組合有助於展現企業對人力資本之策略性投資，支持提升員工適應能力與留任率、降低技能缺口及接班風險，並使投資人得以評估企業人才管理效能及勞動力因應企業轉型之準備程度。
- **利害關係人期望：**2026 年 ESG 評鑑制度旨在培養永續價值文化、辨識上市公司 ESG 表現，並提供投資人決策參考。其社會面向評估企業是否建立員工訓練與發展方案，以提升員工職涯技能，以及是否揭露方案內容與執行情形。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
數據分析僅包含被認為適用此問題的公司。此問題不適用於四家臺灣證券交易所上市公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；2026 年 ESG 評鑑制度。

人力資本管理

員工支援方案

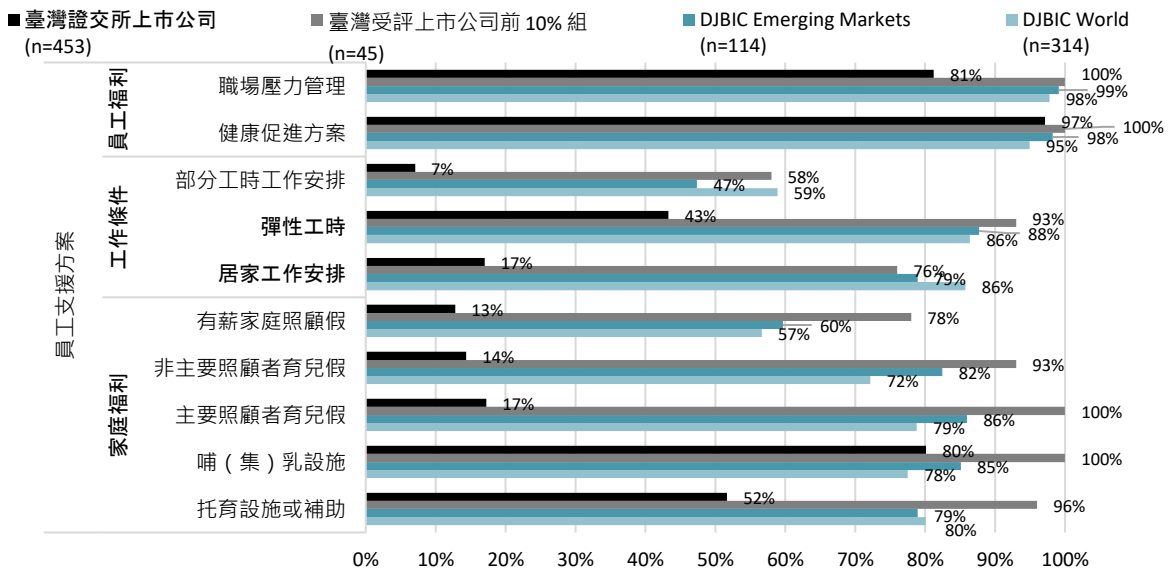
評估目的與理由

員工健康與福祉對於維持員工滿意度、生產力及留任率至關重要。彈性工作安排使員工得以依其個人需求及私人事務調整工作時間；而有薪育嬰假、照顧假，以及托育設施與哺（集）乳室等措施，則有助於員工兼顧工作與照顧責任。此類彈性安排及福利有助於提升員工士氣、提高生產力、降低缺勤率，並協助企業吸引及留任優秀人才，同時降低員工流動率，進而改善企業之財務及非財務績效指標。

評估重點

評估企業為促進員工健康與福祉所制定之方案及政策。為鼓勵企業在照顧者間提供更高程度之彈性與平等待遇，本題將非主要照顧者可享有之育嬰假週數，占主要照顧者可享有育嬰假總週數之比例納入評估。

已揭露的員工支援方案類型， CSA 2025 ***（有關這些方案的定義，請參閱詞彙表）***



CSA 預期實務	公開揭露之員工支援方案涵蓋員工福利、工作條件及家庭福利等面向。

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，臺灣證交所上市公司於大多數員工支援方案類別之揭露率均低於兩個基準群組。臺灣受評上市公司前 10% 組於所有十項方案類別之揭露率均顯著較高，介於 58% 至 100% 之間；其中職場壓力管理方案、健康促進方案、主要照顧者育兒假及哺（集）乳設施等項目之揭露率均達 100%。有薪家庭照顧假、主要照顧者育兒假、非主要照顧者育兒假，以及部分工時工作安排，為臺灣證交所上市公司與基準群組之間揭露差距最大的項目。
- DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 於大多數類別之揭露率相近。其中，DJBIC Emerging Markets 於哺（集）乳設施及育嬰假相關方案方面之揭露率較高；而 DJBIC World 則於部分工時工作安排及居家工作安排方面之揭露率較高。
- 健康促進方案之揭露率為 97%；而 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 均超過 95%。職場壓力管理方案之揭露率為 81%；相較之下，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 均超過 95%。
  揭露率差異可能反映各市場於監理架構、市場實務及組織結構方面之不同。
- **CSA 期望：**最佳實務包括完整的員工支援方案，涵蓋健康與福祉（職場壓力管理及健康促進方案）、彈性工作安排（部分工時工作安排、彈性工時及居家工作安排），以及家庭支持措施（育嬰假、托育設施及哺（集）乳設施），展現對員工之整體性支持。
- **利害關係人期望：**2026 年 ESG 評鑑制度旨在培養永續價值文化、評估上市公司 ESG 表現，並提供投資人決策參考。其中社會面向評估企業是否提供友善婚育及家庭照顧之工作環境與措施，以及相關措施之執行情形與成效。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
數據分析僅包含被認為適用此問題的公司。此問題不適用於四家臺灣證券交易所上市公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；臺灣證交所公司治理中心－ESG評鑑制度（2026年）。

人力資本管理

員工福祉趨勢

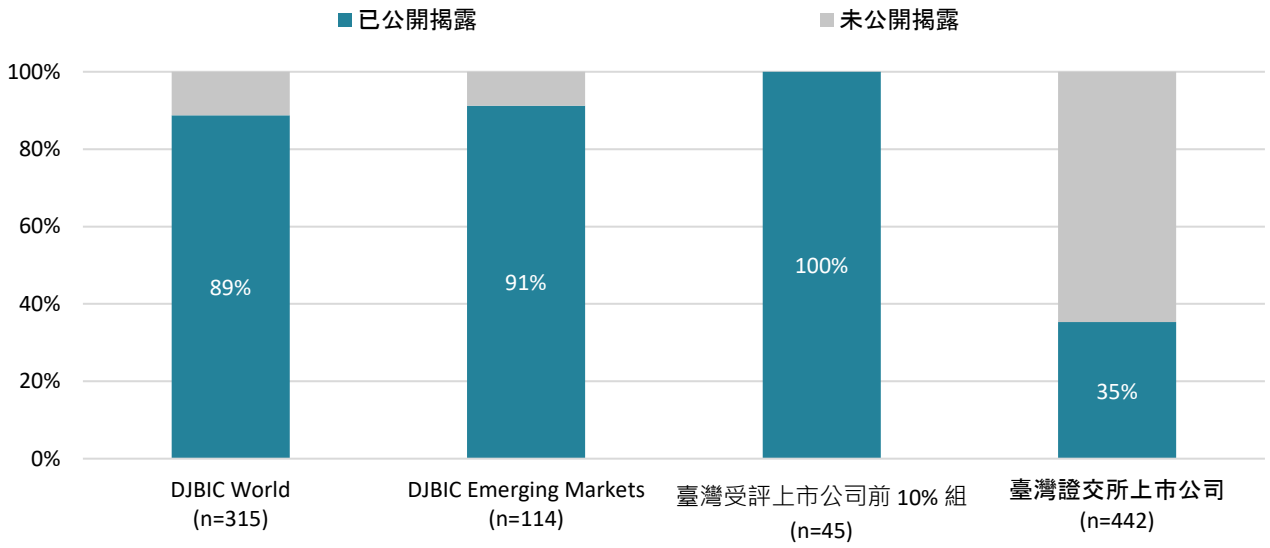
評估目的與理由

員工敬業度、滿意度及福祉調查，是評估員工狀況、制定吸引、留任及培育優秀人才政策，以及辨識改善機會之重要工具。世界福祉運動（World Wellbeing Movement）建議以工作滿意度、目的感、幸福感及壓力四項指標，作為具實證基礎之員工福祉結果指標。研究顯示，員工福祉與員工生產力、留任率、招募成效及企業績效等業務成果密切相關。

評估重點

評估重點在於確認企業是否定期進行員工調查，以及員工調查是否涵蓋工作滿意度、目的感、幸福感及壓力等指標。

公開揭露年度員工調查結果之發行人占比（CSA 2025）：臺灣證交所上市公司與 DJBIC 基準比較（%）



CSA 預期實務	公開揭露最近一個報導年度之員工調查結果

重點觀察

- 在 CSA 2025 中，臺灣證交所上市公司與 DJBIC 成分股公司公開揭露年度員工調查結果之比例存在差異。在 DJBIC 成分股公司中，DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 成分公司之揭露率分別為 89% 及 91%。相較之下，臺灣證交所上市公司僅有 35% 揭露相關資訊。臺灣受評上市公司前 10% 組之揭露率達 100%，高於兩項全球基準。
- **CSA 期望：**最佳實務包括公開揭露年度員工福祉調查結果，並具備廣泛之員工參與；調查內容涵蓋工作滿意度、工作與生活平衡、心理健康、職場安全及員工敬業度等關鍵面向。多年度揭露有助於投資人評估員工福祉趨勢、員工體驗品質，以及員工流動或士氣相關風險，並了解人力資本管理實務如何影響員工福祉及組織文化。
- **利害關係人期望：**2026 年 ESG 評鑑制度旨在培養永續價值文化、評估上市公司 ESG 表現，並提供投資人決策參考。其中社會面向評估企業是否定期進行員工意見調查，以及是否揭露調查執行情形與改善計畫。

資料範圍：所有於 2025 年接受評估之臺灣證券交易所上市公司；所有已納入 DJBIC World 和 DJBIC Emerging Markets 的公司均包含在上述圖表範圍內。有關分析範圍的更多詳情，請參閱本報告的研究範圍部分。
本項資料分析僅納入適用本題之公司。本題不適用於 15 家臺灣證券交易所上市公司及 3 家 DJBIC World 成分公司。
資料來源：標普全球 Sustainable1 CSA 2025；臺灣證交所公司治理中心－ESG評鑑制度（2026年）。

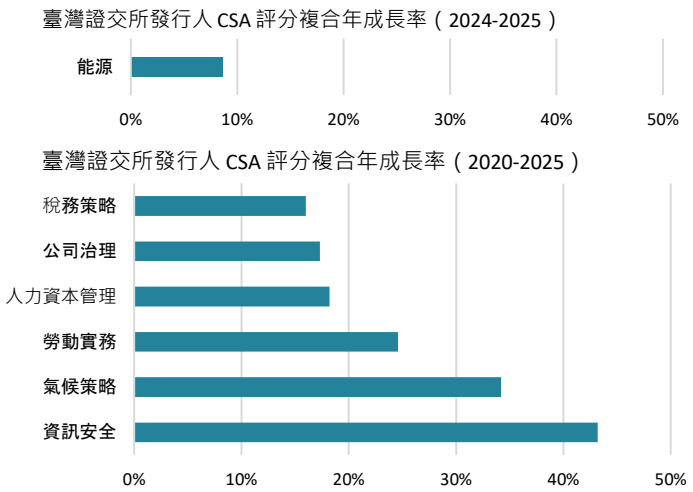
臺灣證交所上市公司人力資本管理評分由 20 分提升至 46 分（2020–2025 年）；健康促進方案揭露率達 97%，惟領導力發展方案及家庭支持措施之揭露仍與全球基準存在差距。

- 臺灣證交所上市公司的平均人力資本管理評分由 2020 年的 20 分提升至 2025 年的 46 分，惟於所有評估年度皆低於 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets。2023 年至 2025 年間之評分波動，與 CSA 2024 方法論更新時點相符。2025 年，臺灣受評上市公司前 10% 組得分為 88 分，較 DJBIC Emerging Markets 高出 4 分，且較 2020 年的 74 分明顯提升。
- 在 CSA 2025 中，64% 的臺灣證交所上市公司揭露領導力發展方案；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 之比例分別為 98% 及 99%。 臺灣受評上市公司前 10% 組於領導力發展方案、多元文化教育方案及數位轉型方案方面均達成 100% 揭露，而退休及終止僱用員工之職涯轉銜方案之揭露率則為 69%。 DJBIC Emerging Markets 於所有評估之發展方案類型中的揭露率均高於 DJBIC World 。
- 臺灣證交所上市公司揭露率相對較低之方案類別包括：
  - **多元文化教育方案**
  - **數位轉型方案**
  - **退休及離職員工職涯轉換支援方案**
  - **在所有受評之員工發展方案類別中**， DJBIC Emerging Markets **之揭露率均高於** DJBIC World 。
- 員工支援方案之揭露仍存在差距，其中家庭福利及工作條件相關措施之揭露差異尤為明顯：
  - **有薪家庭照顧假（臺灣證交所上市公司之揭露率低於兩個基準群組）**
  - **主要照顧者育兒假及非主要照顧者育兒假（臺灣證交所上市公司之揭露率低於兩個基準群組）**
  - **部分工時工作安排（臺灣證交所上市公司之揭露率低於兩個基準群組）**
  - **臺灣受評上市公司前** 10% **組於全部十項員工支援方案類別之揭露率介於** 58% **至** 100% **之間，其中職場壓力管理方案、健康促進方案、主要照顧者育兒假及哺（集）乳設施之揭露率均達** 100%。
  - **健康促進方案揭露：臺灣證交所上市公司為** 97%，**與兩個** DJBIC **基準群組（均超過** 95%）**大致相當。**
  - **職場壓力管理方案：臺灣證交所上市公司為** 81%；**相較之下**， DJBIC World **及** DJBIC Emerging Markets **均超過** 95%。
- 透過年度員工調查衡量員工福祉之臺灣證交所上市公司比例為 35%；相較之下， DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 分別為 89% 及 91%，揭露率差距達 54 至 56 個百分點。臺灣受評上市公司前 10% 組之揭露率達 100%，高於兩項全球基準。
- 臺灣證交所上市公司整體仍落後於全球基準之領域，包括員工發展方案之揭露（尤其是領導力發展方案、多元文化教育方案及數位轉型方案）、員工支援方案（尤其是育嬰假及彈性工作安排），以及員工福祉衡量機制。



臺灣證交所上市公司於七項 CSA 主題之表現與改善趨勢

2025 年標普全球企業永續評鑑（CSA）結果顯示，臺灣證交所上市公司於七項受評主題之評分均有所提升，其中六項主題於 2020 年至 2025 年間呈現成長，能源主題則於 2024 年至 2025 年間呈現成長*。儘管臺灣證交所上市公司之平均評分仍低於 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets，惟氣候策略、資訊安全及勞動實務三項主題，無論就複合年成長率（CAGR）或 2025 年絕對評分觀察，均展現顯著改善趨勢。



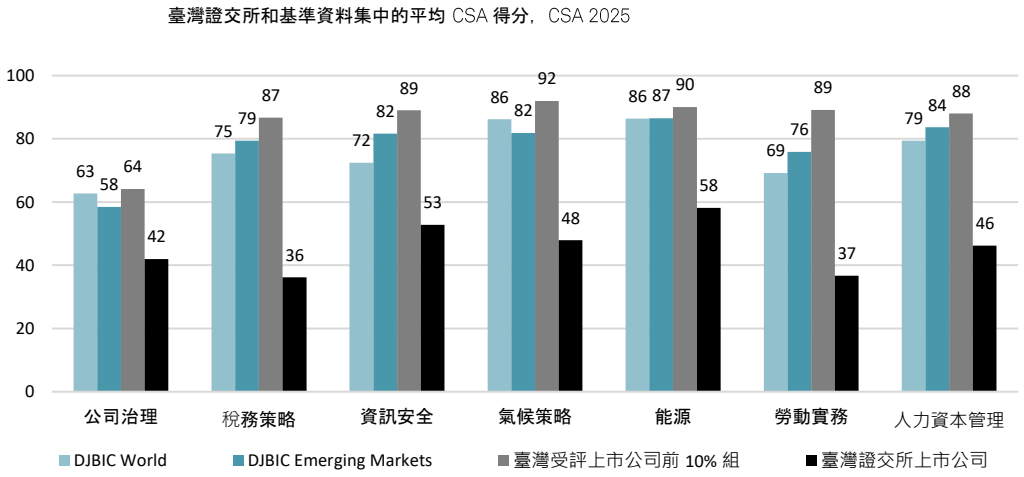
分析顯示	過去五年間，資訊安全、氣候策略及勞動實務為改善速度最快的三項主題。

重點摘要

- **資訊安全改善動能最強勁**：此主題為臺灣證交所上市公司改善幅度最大的項目，平均評分由 2020 年的 9 分提升至 2025 年的 53 分；其 CAGR 為 43%，為所有受評主題中最高。
- **氣候策略評分大幅提升**：平均評分由 2020 年的 11 分提升至 2025 年的 48 分，增幅超過四倍，複合年成長率達 34%，為所有主題中第二高。這一發展軌跡表明，在過去五年中，臺灣證券交易所上市公司的氣候相關管理實踐和資訊揭露方面均得到了全面提升。
- **勞動力管理持續改善**：勞動實務平均評分由 2020 年的 12 分提高至 2025 年的 37 分（CAGR 25%）；人力資本管理則由 20 分提升至 46 分（CAGR 18%）。
- **治理相關主題持續改善**：公司治理及稅務策略之 2025 年評分均高於 2020 年；其中，公司治理評分於 2025 年較前一年略降。公司治理評分由 2020 年的 19 分提升至 2025 年的 42 分；稅務策略則由 17 分提升至 36 分。上述趨勢反映臺灣證交所上市公司在治理實務及透明度方面持續進步。
- **能源主題之絕對評分最高**：在七項受評主題中，能源於 2025 年之平均評分最高，達 58 分，高於資訊安全（53 分）、氣候策略（48 分）、人力資本管理（46 分）、公司治理（42 分）、勞動實務（37 分）及稅務策略（36 分）。能源主題僅自 CSA 2024 起納入評估，因此目前僅有 2024 至 2025 年兩年期趨勢資料。
- 整體而言，臺灣證交所上市公司在多數主題上的 CAGR 高於前 10% 公司，反映其 2020 年基期評分較低。相較之下，前 10% 公司因起始評分水準較高，因此成長率相對較為溫和。

資料截至 2026 年 5 月。
** 能源標準係於 CSA 2024 方法論中新增，目前已有兩年數據可供參考。*

臺灣受評上市公司前 10% 組於所有七項 CSA 主題之表現均優於兩個全球基準群組



分析顯示	**臺灣受評上市公司前** 10% **組於所有七項** CSA **主題之表現均優於兩個全球基準群組。**

重點摘要

- 臺灣受評上市公司前 10% 組（n=46）於 2025 年在所有七項受評主題之評分均高於 DJBIC 全球指數及 DJBIC 新興市場指數，其中以勞動實務及資訊安全主題之領先幅度最大。
- **相較於** DJBIC **全球指數，評分差距最大的主題為：**
  - 勞動實務：+20 分（89 分對 69 分）
  - 資訊安全：+17 分（89 分對 72 分）
  - 稅務策略：+12 分（87 分對 75 分）
  - 人力資本管理：+9 分（88 分對照 79 分）
- **氣候策略之絕對評分最高：** 臺灣受評上市公司前 10% 組於氣候策略主題得分 92 分，為七項主題中最高，較 DJBIC 全球指數（86 分）高出 6 分，較 DJBIC 新興市場指數（82 分）高出 10 分。
- **勞動力相關主題表現強勁：**兩項勞動力相關主題之評分均達 88 分以上，其中勞動實務得分為 89 分，人力資本管理得分為 88 分；相較於 DJBIC 基準，兩者亦為所有受評主題中領先幅度最大的領域。
- **背景：**儘管臺灣證交所上市公司整體於所有主題之表現仍落後於 DJBIC 基準（詳見前頁），臺灣受評上市公司前 10% 組則顯示，臺灣企業有能力達到甚至超越全球績效標準。

結論

臺灣證交所上市公司於各項 CSA 準則均展現可衡量之進展，於六項主題之 2025 年平均評分均高於 2020 年；能源主題則於 2024 年至 2025 年間提升，惟各主題之年度評分仍有波動。整體而言，臺灣證交所上市公司相較於 DJBIC World 及 DJBIC Emerging Markets 仍存在績效差距，尤其體現在治理架構、資訊揭露實務及方案執行方面。然而，臺灣受評上市公司前 10% 組於多數面向之表現已接近或超越全球基準。**

各項準則之績效摘要

準則	臺灣證交所平均評分（2020→2025）	臺灣受評上市公司前 10% 組平均評分（2020→2025）	DJBIC 全球指數平均評分（2020→2025）	DJBIC 新興市場指數平均評分（2020→2025）	主要優勢	關鍵差距
公司治理	19 → 42	42 → 64	61 → 63	47 → 58	董事會獨立性資訊揭露率達 100%；董事會多元化政策已普遍建立。臺灣受評上市公司前 10% 組（64 分）略高於 DJBIC 全球指數（63 分），並高於 DJBIC 新興市場指數（58 分）。	女性董事占比（14%，相較於 22%–33%）；與長期績效連結之執行長薪酬制度（10%，相較於 70%–87%）。臺灣受評上市公司前 10% 組之相應比例則分別為 22% 及 74%。
稅務策略	17 → 36	54 → 87	60 → 75	66 → 79	評分持續提升；租稅管轄區資訊揭露及各項構成要素之揭露率均有所提高。臺灣受評上市公司前 10% 組（87 分）高於基準群組（75–79 分），並達成 100% 的稅務政策揭露率及 76% 的租稅管轄區資訊揭露率。	稅務政策揭露率（36%，相較於 91%–92%）；租稅管轄區資訊揭露率（45%，相較於 62%–81%）。臺灣受評上市公司前 10% 組則於稅務政策揭露率達 100%，租稅管轄區資訊揭露率為 76%。
資訊安全	9 → 53	69 → 89	66 → 72	70 → 82	資訊安全政策揭露率（87%）、資安意識訓練（99%）及高階管理階層資訊安全監督機制（87%）表現良好。臺灣受評上市公司前 10%組之資訊安全評分為89分，整體資訊安全評分高於兩個基準群組；個別指標仍有差異。	董事會層級資訊安全監督機制（17%，相較於 72%–79%）；指定資安長（CISO）之比例（56%，相較於 64%–72%）。臺灣受評上市公司前 10% 組於上述兩項指標之比例分別為 78% 及 91%。
氣候策略	11 → 48	79 → 92	89 → 86	88 → 82	範疇一及範疇二排放資訊揭露率（98%）；範疇三排放資訊揭露率（74%）；實體氣候風險調適規劃揭露率（83%）。臺灣受評上市公司前 10% 組（92 分）高於基準群組（82–86 分），並於所有排放範疇達成 100% 的資訊揭露與第三方查證，以及 100% 的淨零排放承諾。	第三方查證率（48%–64%，相較於 89%–99%）；淨零排放承諾（52%，相較於 88%）；SBTi 驗證目標（8%，相較於 25%–34%）。臺灣受評上市公司前 10% 組之相應比例分別為 100%、100% 及 41%，高於基準群組。
能源*	54 → 58*	91 → 90*	84 → 86*	85 → 87*	能源消耗資訊揭露率（98%）。臺灣受評上市公司前 10% 組（90 分）高於基準群組（86–87 分），且資訊揭露及第三方查證率均達 100%，能源管理方案各項組成要素之採行比例介於 93% 至 100%。	能源管理方案各項組成要素之採行比例（31% 至 67%）；驗證方案（41% 至 92%）。臺灣受評上市公司前 10% 組各項能源管理方案之採行比例介於 93% 至 100%，且第三方查證達 100%。
勞動實務	12 → 37	65 → 89	74 → 69	73 → 76	同工同酬分析（55%，與 DJBIC 全球指數相當）。臺灣受評上市公司前 10% 組（89 分）高於基準群組（69–76 分），其勞動實務承諾揭露率達 100%，政策及方案相關項目之揭露率介於 87% 至 100%，同工同酬分析之揭露率則達 76%。	勞動權利承諾（48%，相較於 86%–89%）；性別薪酬差距分析（12%，相較於 22%–39%）；生活工資相關承諾（21%，相較於 59%–68%）。臺灣受評上市公司前 10% 組於上述三項指標之比例分別為 100%、24% 及 87%。
人力資本管理	2020 至 2023 年持續提升（20 分→58 分），2024 至 2025 年下降後出現部分回升（2023 年為 58 分，2024 年降至 44 分，2025 年回升至 46 分。）	74 → 88	78 → 79	78 → 84	健康促進方案（97%，與基準群組一致）。臺灣受評上市公司前 10%組（88分）較 DJBIC 新興市場指數高出4分；領導力發展、多元文化教育及數位轉型方案之揭露率均達100%，職涯轉銜方案為69%，員工調查為100%，員工支援方案各項類別之揭露率介於58%至100%	領導力發展方案（64%，相較於 98%–99%）；有薪家庭照顧假；彈性工作安排；員工調查（35%，相較於 89%–91%）。臺灣受評上市公司前 10% 組於員工發展方案揭露率介於 69% 至 100%；員工支援方案揭露率介於 58% 至 100%。

請注意：
- 主要優勢及差距僅反映本報告依據CSA 2025 方法論所涵蓋之主題與面向。本分析僅涵蓋上述七項準則評估中所選取之部分CSA 績效指標。
- CSA 各項準則於總評分中所占權重不同，並依產業重大性等因素決定。

* 能源準則自 2024 年 CSA 起納入評估；目前已有兩年期資料可供分析。
** CSA 方法論每年均會更新評估準則之指引及架構，相關變動可能影響企業評分結果。

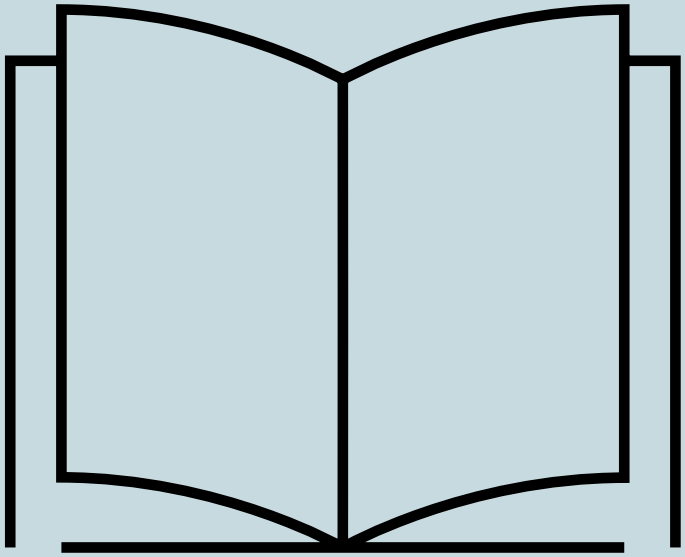
結論

永續發展績效與投資格局

永續績效分析顯示，臺灣證交所各發行人之間存在不同程度的績效表現。整體而言，臺灣證交所上市公司整體表現仍落後於全球基準；然而，臺灣受評上市公司前 10% 組（n=46）於所有七項受評主題之評分均高於 DJBIC全球指數及 DJBIC新興市場指數。績效差異在氣候策略（前 10% 公司得分 92 分）、資訊安全（89 分）及勞動實務（89 分）三項主題最為明顯；上述主題中，前 10% 公司之評分較全球同業平均高出 6 至 20 分。

2020 年至 2025 年之評分改善趨勢（資訊安全 CAGR 43%、氣候策略 CAGR 34%、勞動實務 CAGR 25%）顯示，愈來愈多臺灣證交所上市公司正達到與基準群組相當的績效水準。投資於臺灣證交所上市公司之永續基金包括 442 檔主動管理型基金（占基金總數 54%）及 222 檔被動管理型基金（占基金總數 27%）；其中，被動式策略持有 474 億美元（占總資產 61%），而主動式策略則持有 280 億美元（占總資產 36%）。此一分布顯示，儘管主動式基金數量較多，但就投資金額而言，仍以被動式策略占據主導地位。投資集中情形顯示，91% 的永續基金資產配置於超大型股及大型股公司，且高度集中於資訊科技及金融產業；而臺灣受評上市公司前 10% 組於上述兩個產業之永續發展績效評分，相較於基準群組亦達到最高水準。

詞彙表



基金與發行人分析詞彙表

頁碼	詞彙	CSA 定義
3	**基金名稱**	基金之名稱
3	**永續基金**	永續基金係指將環境、社會及治理（ESG）因素或永續發展相關目標納入其投資方法之投資基金；其投資方式包括 ESG 整合、篩選、主題投資、影響力導向，或其他以永續發展為核心之策略。
18、19	**基金管理風格**	管理風格係指基金經理人所採用之投資方法或投資目標。管理風格會依據基金經理人的專業知識、技能及對市場的理解，影響其為基金投資組合選擇證券之方式。
18	**投資取向 - 主動式**	指主動運用各種投資策略及日常投資決策之管理或投資風格。主動式投資人包括除指數型、ETF 及量化策略外之所有投資人或投資策略類型。
18	**投資取向 - 被動式**	指以追蹤市場指數為目標之管理或投資風格。被動式投資與主動式投資相對，後者係透過各種投資策略及投資決策進行管理。被動式投資人包括指數型、ETF 及量化策略投資人。
19	**積極成長型**	著重投資於營收及每股盈餘高速成長的公司，通常不發放股利，且投資組合周轉率較高。
19	**成長型**	投資於高成長企業，其估值倍數通常高於市場平均水準，並較不著重股利收益。
19	**合理價格成長策略型**	Growth At Reasonable Price（GARP）。投資於價格低於其內在價值、且預期成長速度高於市場平均水準的公司，通常採較長期持有策略。
19	**價值型**	投資於基本面穩健、估值偏低且成長穩定的公司，並傾向採取長期持有策略。
19	**深層價值型**	投資於被市場明顯低估，或長期不受市場青睞的公司或產業。
19	**券商庫存部位**	持股主要來自券商自營庫存部位，而非基於特定投資策略所建立之投資組合。
19	**收益型**	優先投資於股利殖利率較高，且具備股利成長紀錄的公司。

頁碼	詞彙	CSA 定義
19	**主題型**	採用聚焦於特定產業或特定市場領域的專門化投資策略。
19	**指數型**	透過追蹤預先設定之指數，以複製或反映市場表現。
20	**市值涵蓋率**	指至少被一檔永續基金持有的上市公司，其合計市值占分析範圍內全部上市公司總市值的比例。
27	**自由流通股**	指已發行股份扣除創辦人、董事、私募股權投資人及其他內部人士持有之受限制持股後，可於市場自由流通交易之股份。
26	**地區**	用以分類基金來源地及其投資金額的地理區域。

企業永續評鑑（CSA）詞彙表

頁碼	詞彙	CSA 定義
3	CSA	Corporate Sustainability Assessment；企業永續評鑑
3	TWSE	Taiwan Stock Exchange；臺灣證券交易所
5	DJBIC	Dow Jones Best-in-Class；道瓊斯領先指數
6	**依公開資訊受評之公司**	當公司未直接參與 CSA 調查時，由標普全球根據公開可得資訊進行評估之公司。
6	CSA **問卷填答公司**	主動參與CSA並完成問卷，並完成涵蓋廣泛 ESG 主題之詳細調查問卷的公司。
42	**董事會獨立性標準及聲明**	董事會獨立性標準及聲明於不同市場均有揭露，其內容通常受各國公司治理守則及證券交易所規範影響。相關規範通常要求公司公開揭露董事會獨立性的定義及判定標準。
43	**種族**	由於缺乏國際公認的定義，種族通常在統計上依據表型與外觀特徵（例如膚色），或依血統加以界定。此概念不應被理解為試圖將種族的定義追溯至生物學、人類學或遺傳學因素，而是為了在某種程度上以人為方式（somewhat artificially）將其與族裔（Ethnicity）概念區分開來（OECD，2018）。
43	**族裔**	族裔係指某一群體所共享之文化，以及其所具備的文化習俗、價值觀與信念等特徵。此一多面向概念可作為統稱，涵蓋語言、宗教傳統及其他相關文化特徵（聯合國，2017）。若干相關概念，例如血統、公民身分及國籍，可能與族裔有所重疊。然而，族裔並不等同於國籍或公民身分，亦非生物學或基因特徵之衡量方式（OECD，2018）。
43	**國籍**	相較於性別或種族多元性，董事會之地域多元性受到的關注較少。然而，不同地域背景有助於從多元觀點檢視風險與策略。為因應全球市場中的風險與機會並提升董事會效能，董事會的地域多元性日益受到重視。此處所稱國籍（Nationality），係指個人的原籍國或公民身分。

頁碼	詞彙	CSA 定義
45	**遞延股份**	指以遞延股份支付之短期獎金比例。
45	**遞延獎金**	指將員工於特定績效期間所獲得之部分獎金延後至未來時點發放之安排。
45	**績效衡量期間**	指以績效為基礎之變動薪酬給付架構，其中當期（x）之變動薪酬取決於後續期間（x+1、x+2、x+3 等）目標之達成情形。
45	**薪酬追回條款**	指於特定情況下，公司得追回先前已發放之績效獎酬的制度安排。
45	**依時間條件取得獎酬權利**	指以時間為基礎之變動薪酬給付架構，當期（x）之薪酬於未來數年間（x+1、x+2、x+3 等）分期給付。未來給付金額不受後續年度績效影響。
50	**避稅（Tax Avoidance）**	避稅（Tax Avoidance）係對稅制的濫用。其係指透過一系列除降低稅負外，幾乎不具或完全不具商業目的的人為財務安排，刻意規避納稅義務之行為。
50	**稅法精神**	指制定相關法律之政策制定者的原始立法意圖。
50	**法律條文的字面意義**	指僅依法律條文文字本身進行之字面解釋。
50	**低稅負管轄區**	指相較於公司其他營運所在地，適用顯著較低稅率之司法管轄區。
50	**常規交易原則（Arm's Length Principle）**	此估值原則通常適用於關係企業間之商業及金融交易，其核心概念為：相關交易應比照非關係人於市場條件下進行交易時之方式進行評價，且各方均以自身最佳利益行事。
50	**租稅天堂**	指提供極低或零稅負環境之離岸國家或司法管轄區。
50	**集團成員實體**	指跨國企業集團中，納入集團合併財務報表範圍的獨立業務單位或子公司。若常設機構因監管、財務報導、內部管理或稅務目的而另行編製損益表，該常設機構亦屬構成實體。

頁碼	詞彙	CSA 定義
53	**各租稅管轄區主要業務活動**	指各租稅管轄區之主要業務性質的簡要說明（例如銷售、行銷或通路配送、製造或生產、採購、研究與發展、持有或管理智慧財產權等）。
53	**收入**	指依適用會計準則編製之損益表中列示的所有收入、非經常收益（extraordinary gains）、收益及其他資金流入。
53	**稅前損益**	又稱稅前收入或稅前盈餘（EBT）；本項CSA評估亦接受揭露營業利益或息稅前利益（EBIT）。
53	**應計所得稅（當年度）**	指於報告年度內，在相關租稅管轄區具有稅務居住者身分的所有集團成員實體，就報導年度課稅損益認列的當期所得稅費用，不論是否已實際繳納（例如依初步稅務核定結果計算）。
53	**實際繳納所得稅（現金基礎）**	指報告年度內實際繳納的企業所得稅金額。
53	**員工人數**	指報告年度內，按全時工作約當人數（FTE）換算的年度平均員工人數。
56	**資訊安全**	指為保護資訊科技系統免受惡意攻擊、資料遺失、服務中斷，以及對硬體、軟體與儲存資料造成損害等風險所採取之整體措施。
59	**董事會層級資訊安全監督委員會**	指完全由董事會成員組成，並負責監督資訊安全相關議題之專責委員會。
59	**負責監督資訊安全之高階主管職務**	指組織內負責評估及管理資訊安全相關議題之最高層級主管。
59	**資安長（CISO）**	Chief Information Security Officer（CISO）；負責建立及維護組織資訊安全願景、策略及管理方案，以確保資訊資產與相關技術受到適當保護。
59	**資訊長**	Chief Information Officer（CIO）；負責管理企業資訊系統與資訊科技架構之高階主管。

頁碼	詞彙	CSA 定義
59	**技術長**	Chief Technology Officer（CTO）；負責制定及管理組織技術策略，並確保技術基礎設施符合企業目標之高階主管。
60	**資訊安全政策**	指公司正式宣示其致力於建立、實施及維護資訊系統保護標準之承諾。
60,61	**持續改善資訊安全系統**	資訊安全風險並非固定不變，而可能因不同情境持續演變；因此，持續改善資訊安全管理系統對於保護企業資產及創造價值至關重要。
60,61	**確保資料完整性並保護資料**	確保資料維持正確性與一致性，並避免未經授權之存取、竄改或毀損。
61	**監測資訊安全威脅並進行事件應變**	主動監控資安風險，即時回應資安事件，並採取適當之風險緩解措施。
61	**明確訂定全體員工的資訊安全責任**	明確規範全體員工於資訊安全相關事務之責任與義務。
61	**建立第三方（例如供應商）資訊安全要求**	建立適用於第三方（例如供應商）之資訊安全要求，明定其於與公司合作時應遵循之資訊安全政策與規範。
61	**營運持續計畫（BCP）**	Business Continuity Plan（BCP）。指一套用以預防潛在威脅、降低損害影響（應變措施），並於事件發生後恢復系統及營運之程序。
61, 62	**弱點分析**	指企業針對電腦系統、應用程式及網路基礎設施中的弱點進行界定、辨識、分類並排定處理優先順序之分析作業。
61, 62	**資料外洩事件**	指未經授權之人士存取企業、其利害關係人或整體組織之機密及／或敏感資訊的事件。
61, 62	**資安意識訓練**	提供予員工之資訊科技安全（IT Security）或資訊安全管理系統相關教育訓練。

頁碼	詞彙	CSA 定義
61, 62	**資訊安全內部稽核**	依據公認標準或框架，針對資訊科技基礎設施或資訊安全管理系統所進行的內部稽核。
61, 62	**資訊安全外部稽核**	由外部機構依據相關標準，針對資訊科技基礎設施或資訊安全管理系統所進行的稽核，例如依 ISO/IEC 27000 系列、SO C或 CIS 相關要求進行的外部評估。
61, 62	**資安事件分級通報與陳報程序**	指員工於發現事件、漏洞或可疑活動時，依既定程序向法務與法令遵循部門、資訊科技部門或其他相關內部單位進行通報與逐級升報的流程。
65-67	**範疇一溫室氣體排放**	來自企業所擁有或控制之排放源的直接溫室氣體排放。溫室氣體（GHG）排放係指《京都議定書》所涵蓋的六種主要溫室氣體之排放，包括二氧化碳（CO_2）、甲烷（CH_4）、氧化亞氮（N_2O）、氫氟碳化物（HFCs）、全氟碳化物（PFCs）及六氟化硫（SF_6）。
67	**第三方查證**	指最近一個揭露年度所揭露之相關資料，已由獨立第三方完成查證。
69	**範疇二溫室氣體排放**	間接溫室氣體排放係指因報告實體活動所產生，但排放源為其他實體擁有或控制之排放。範疇二排放包括因使用外購電力、蒸汽、熱能或冷能所產生的間接排放。
70-72	**範疇三溫室氣體排放**	範疇三溫室氣體排放係指範疇二以外、發生於企業上下游價值鏈的其他間接排放。
73	**實體氣候風險**	氣候變遷所造成之實體風險，可能來自事件驅動的急性風險（acute risks），或氣候模式長期變化所造成的慢性風險（chronic risks）。
73	**因應特定風險的調適**	調適措施係針對多數具有因地理位置及具體條件而異的實體氣候風險所作出的回應。
74	**淨零排放承諾**	可信的企業淨零排放承諾，應包括將範疇一、範疇二及範疇三排放降至零，或降至符合全球或產業於 1.5°C 路徑下達成淨零排放水準之承諾。
74	**科學基礎減量目標**	根據科學基礎減量目標倡議（SBTi）的定義，若企業所設定的目標符合最新氣候科學認為達成《巴黎協定》目標所需之減排路徑，則可視為科學基礎目標。此類目標應有助於將全球升溫控制在較工業化前水準大幅低於 2°C 的範圍內，並努力將升溫限制於 1.5°C 以內。

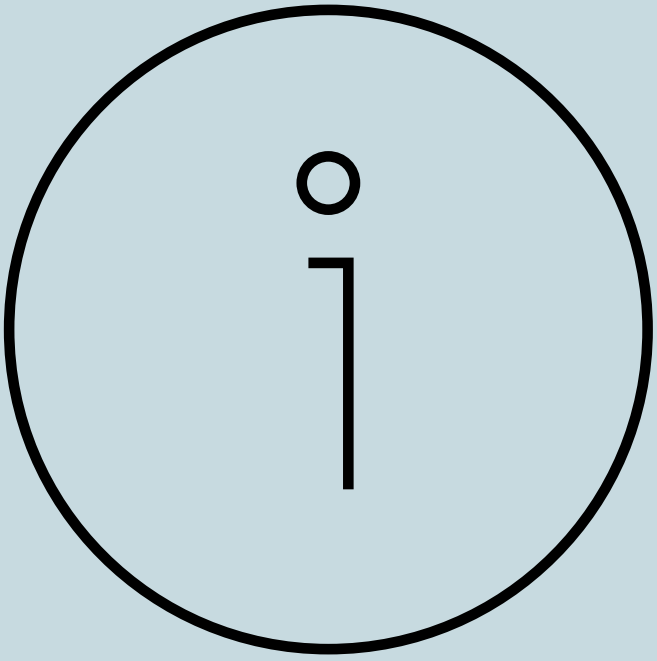
頁碼	詞彙	CSA 定義
74	**科學基礎減量目標倡議**	Science Based Targets initiative（SBTi）；依據氣候科學制定並推廣減排與淨零排放目標最佳實務的全球性倡議組織。
78	**節能成效評估**	比較降低能源消耗行動方案實施前後之績效表現。
78	**節能措施**	針對降低能源消耗所採取之具體且具目標性的措施。
78	**綠色能源**	來自自然來源的能源，例如太陽能。再生能源同時屬於潔淨能源與綠色能源，因其來自能夠持續補充之能源來源，例如水力、風力或太陽能。
78	**創新投資**	於企業範圍內之新建、改建或更新設施、設備、系統及能源使用流程設計過程中，納入改善機會、營運控制及能源績效考量的相關投入。
78	**能源稽核**	依據資料與證據分析能源效率及能源消耗情形的稽核程序。
78	**量化節能目標**	具備明確、可衡量且可量化之能源績效改善目標，以降低企業能源消耗（例如於年底前將用電量降低 3%）。
78	**員工節能訓練**	提供予企業人員的教育訓練，旨在提升能源使用意識、優化能源使用行為，並建立降低能源消耗之企業文化。
79, 80	**能源消耗**	再生能源與非再生能源燃料消耗量之總和（不包括作為原料使用之燃料）。
80	**非再生能源使用強度**	非再生能源使用強度係指將年度能源消耗量除以營收、員工人數或產量等指標所得之數值；採用何種指標則依企業業務性質而定。
84	**裁員或終止僱用前之最低預告期間**	公司在實施大規模裁員或解僱前，必須事先通知員工的最短期間。
84	**同值同酬**	依本報告引用之國際勞工組織定義，男女勞工從事同等價值之工作，應獲得同等報酬，不得因性別而有差異。
84	**生活工資**	指足以滿足勞工及其家庭基本需求，且達到或超過最低需求水準的工資，包括食物、住房、衣著、醫療保健、交通及教育等支出。

頁碼	詞彙	CSA 定義
84	**工時上限**	指為保障員工福祉，依法規定或雙方約定之每日或每週工作時間上限。超出此上限之工作時間即視為加班。
84	**加班**	指超過法定或約定工時上限之工作時間，而過度加班可能對員工健康及福祉造成負面影響。
84	**有薪年假**	指依勞動法令或企業政策規定，員工每年得享有之帶薪休假天數，且不影響其薪資或社會保障權益。
85	**適足工資**	指在考量經濟及社會條件下，足以滿足勞工及其家庭需求之工資水準。
85	**性別薪酬差距定期檢視**	指企業為推動同值同酬，持續且定期評估性別薪酬差距所採取之措施，例如進行評估、稽核或外部分析。
85	**有薪年假制度**	指由雇主提供之帶薪休假期間，員工於休假期間仍可領取薪資並享有相關社會保障。
85	**加班費給付**	指針對員工超出正常工時的工作，提供相應加班報酬之安排。
85	**訓練與技能提升**	指企業協助員工因應氣候韌性經濟轉型或其他產業變革所帶來之營運及人力需求變化的訓練與能力提升措施。
85	**社會保障**	包括但不限於醫療照護、疾病給付、生育給付、失能給付、老年給付、遺屬給付、職業災害給付，包括職業傷害及職業病、失業給付及家庭給付等保障措施。
85	**工作條件協商**	指企業就工作條件相關議題與勞工代表進行協商或諮詢。
85	**工時與加班管理**	指企業用以監測及 / 或管理加班情形，避免員工工時過長之相關機制。
86	**同工同酬分析**	指比較擔任相同或同等職務之男性與女性員工的薪酬，以評估其是否因從事相同工作而獲得相同報酬。
86	**性別薪酬差距**	性別薪酬差距係指女性與男性平均每小時稅前薪酬之間的差異，因此衡量的是整體員工層級的薪酬差距。

頁碼	詞彙	CSA 定義
90	**員工發展方案**	指為提升或增進員工技能所設計的相關方案。
90	**領導力發展**	指旨在提升個人領導技能與能力的訓練方案。
90	**多元文化教育**	指為提升員工對不同文化背景、習俗及觀點之認知、理解與尊重所設計的訓練方案與相關措施。
90	**數位轉型方案**	指協助員工適應工作場所中新數位工具、流程及技術的轉型方案。
90	**退休及終止僱用員工之職涯轉銜方案**	指維持員工後續就業能力，並協助因退休或終止僱用而結束職涯或轉換工作之員工所需的相關支援方案。
91	**職場壓力管理**	指協助員工管理壓力程度的相關方案、資訊或訓練，涵蓋工作及非工作因素所造成的壓力。
91	**健康促進方案**	指有助於促進員工整體健康的相關方案或措施，包括身體活動及營養管理等面向。
91	**部分工時工作安排**	指員工每週工作時數少於全職工作標準的就業形式。
91	**彈性工時**	指允許員工依個人需求決定每日開始及 / 或結束工作時間之安排。
91	**居家工作安排**	指允許員工於自宅或公司場所之外自行選擇的地點工作之安排。
91	**有薪家庭照顧假**	指因配偶、同居伴侶、子女、受扶養人、父母、配偶之父母或其他指定親屬的身心健康狀況需要照顧，而提供員工的有薪休假。
91	**主要照顧者育兒假**	指除一般有薪休假外，提供予主要照顧者於懷孕期間、分娩後，或收養、寄養子女期間使用之帶薪假。

頁碼	詞彙	CSA 定義
91	**非主要照顧者育兒假**	指除一般有薪休假外，提供予非主要照顧者於懷孕期間、分娩後，或收養、寄養子女期間使用之有薪休假。
91	**哺（集）乳設施**	指供育有新生兒之員工哺乳或使用吸乳器之專用哺（集）乳室或相關設施。
91	**托育設施或托育補助**	指為確保員工於工作期間能取得合格托育服務而提供之財務補助或相關支持措施。
92	**員工福祉**	員工福祉涵蓋對員工而言重要的生活面向，以及其對自身生活的感受。主要衡量指標包括員工對目前生活及預期未來生活的評價，以及員工認為組織重視其福祉的程度。

免責聲明



免責聲明

本內容（包括任何資訊、數據、分析、意見、評等、評分及其他陳述，以下簡稱「內容」）僅供資訊參考之用，並由 S&P Global 及／或其關係企業（統稱「標普全球」）擁有或經授權使用。

未經標普全球事先書面同意，不得以任何形式或任何方式修改、反向工程、重製或散布本內容。

除得將本內容用於您自身之個人、內部及非商業用途的有限使用權，或本文件另有規定者外，您不取得本內容及其所包含之任何相關文字、圖表、照片、商標、標誌、聲音、音樂、音訊、視訊、藝術作品、電腦程式碼、資訊、數據及其他資料之任何權利或授權。

未經標普全球事先同意，不得擅自使用本內容或任何相關資訊，亦不得協助、促成或鼓勵第三方從事任何未經授權之使用行為（包括但不限於重製、散布、傳輸、修改、作為生成式人工智慧用途之一部分，或用於訓練任何人工智慧模型）。任何此類行為均應視為對標普全球或任何適用第三方權利之侵害、違反、違約或其他違法行為（包括但不限於著作權、商標權、專利權、隱私權、公開利用權（right of publicity）或其他專有權利）。

本內容及相關資料僅供資訊參考之用，其內容係基於一般公開可得之資訊，以及被認為可靠之資料來源所編製。標普全球對於本內容之使用及／或其是否適用於任何特定目的，不作任何陳述或保證，包括但不限於任何監理申報用途。本內容所提及之任何特定投資或證券、評分、評等，或與任何投資或證券有關之觀察意見，均不構成買進、賣出或持有該等投資或證券之建議，亦未就任何投資或證券之適合性作出判斷，且不應被當作投資或法規相關建議而據以行事。

不應依賴本內容取代使用者及其管理階層、員工、顧問及／或客戶於作成投資及其他商業決策時應具備之專業能力、判斷及經驗。除已依法登記具備相關身分者外，標普全球不擔任受託人或投資顧問。儘管標普全球係自其認為可靠之來源取得資訊，標普全球並未進行稽核，亦不承擔對其所接收之任何資訊進行盡職調查或獨立查證之義務。

對於本內容、任何其他相關資訊（包括資料中之任何錯誤、不準確、遺漏或延遲）及／或任何依賴該等內容或資訊所採取之行動，標普全球概不負任何法律責任、義務或其他責任。在任何情況下，標普全球均不對因使用本內容及／或任何相關資訊所引起之任何特殊、附帶或衍生性損害負責。

標普（S&P）及標普全球（S&P Global）標誌為標普全球於全球多個司法管轄區註冊之商標。您不得以任何方式使用標普全球之任何商標、商號或服務標誌，且不得以任何第三方得以存取或使用之方式加以使用。您確認對上述任何名稱或標誌均不享有任何所有權或授權權利。

更多免責聲明及使用條款，請參閱：<https://www.spglobal.com/en/terms-of-use>。

Copyright © 2026 S&P Global Inc. 保留所有權利。